

Náhl'ad pre vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/524

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 297/126

Počet vyhodnotených pripomienok: 297

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 164/64

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 17/9

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 116/53

Počet vznesených hromadných pripomienok: 12

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 12

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 1

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 11

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačným bodom 15 a 16 (§ 300 ods. 1 a 2 a § 300a ods. 1 a 2) TČ ohrozenie a poškodenie životného prostredia navrhujeme upraviť tak, aby toto konanie v základnej skutkovej podstate zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť od značného rozsahu, teda od hodnoty 250 000 Eur. Nadväzujúce kvalifikované skutkové podstaty navrhujeme upraviť zodpovedajúcim spôsobom Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenia § 300 a § 300a TZ považujeme za krajný prípad uplatňovania trestnoprávnej úpravy na ochranu životného prostredia, ktorá by sa mala uplatňovať ak sa na konanie nevzťahuje iná možnosť osobitného trestnoprávneho postihu. Zároveň máme za to, že v mnohých prípadoch je možné za takéto konanie vyvodiť administratívnu zodpovednosť aj s prislúchajúcimi sankciami a povinnosťou vykonať nápravu. Taktiež máme za to, že je to aj súladné so znením smernice ECD, ktorá vyžaduje trestnoprávnu ochranu až pri podstatnom	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchatelom.

		rozsahu, čo v žiadnom prípade nemôže zodpovedať rozsahu 700 Eur a máme za to, že ide o významný prejav goldplatingu a nie je vôbec potrebná takáto vnútroštátna úprava.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 16 (§ 300b) Navrhovaný trestný čin týkajúci sa vjazdu vozidlom, státia vozidlom, plavby či letov navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie: Ide o goldplating, nakoľko smernica ECD nevyžaduje, aby takéto konanie bolo postihované trestnoprávne a to ani v prípade recidívy. Takéto konanie má minimálnu mieru spoločenskej nebezpečnosti a je možné ho efektívne postihovať prostredníctvom vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti. Napríklad zákon č. 543/2002 Z. z. umožňuje pri opakovanom porušení uložiť vyššiu pokutu, dokonca prichádza do úvahy aj trest prepadnutia veci. Trestnoprávny postih považujeme v tomto prípade za neefektívny a zbytočne zaťažujúci finančné zdroje potrebné na jeho uskutočnenie prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní a súdov.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Trestný čin podľa § 300b (súčasný § 305 ods. 2) sa navrhuje podmieniť priestupkovou recidívou, čo predstavuje krok k zmierneniu trestnej represie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 15 (§ 300c) Navrhujeme doplniť formuláciu tak, aby trestnoprávnym postihom mohlo byť postihnuté také konanie, ak niekto vykonáva vo veľkom rozsahu činnosť, ktorá by mala byť povolená v zmysle smernice o priemyselných emisiách, teda v súlade so zákonom o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania, a nemá takéto povolenie. Odôvodnenie: Zastávame názor, že v súvislosti s obchádzaním povinnosti mať pre realizáciu činnosti tzv. integrované povolenie, ktoré sa vyžaduje pre prevádzky s najvýznamnejším vplyvom na životné	A	Definícia navrhovanej činnosti v § 131 ods. 7 bola doplnená tak, že sa ňou rozumie aj činnosť, ktorá je predmetom zisťovacieho konania. Žiadosť o vydanie integrovaného povolenia musí podľa § 7 ods. 2 písm. c) obsahovať záverečné

		prostredie, je potrebné do právneho poriadku zaviesť aj možný trestnoprávny postih pre takéto prípady.		stanovisko alebo záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania podľa osobitného predpisu, ak sa na prevádzku vyžaduje.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III a čl. VII Nesúhlasíme s presunom príloh určujúcich zoznamy dotknutých osobitne chránených častí prírody a krajiny a zveri s ich spoločenskými hodnotami do príloh zákonov a navrhujeme, aby boli ponechané v prílohách vykonávacích predpisov. Odôvodnenie: Ústavnú požiadavku na určenie konania, ktoré má byť trestné považujeme za zachovanú aj v prípade, že tieto zoznamy ostanú v prílohách podzákonných predpisov, nakoľko konanie, ktoré je trestné je určené samotným Trestným zákonom. Zároveň takáto prax je aj v Českej republike, ktorá má zoznam „kriticky ohrozených“ druhov taktiež uvedený v prílohe podzákonného predpisu. Navyše, objektívne nie je možné zákonom určiť detailne presné opisy konaní, ktoré sa majú považovať za trestné, nakoľko v mnohých prípadoch sa konkrétne rozsahy protiprávných konaní aj tak určujú úkonom znaleckej činnosti a nevyplývajú priamo zo zákona. Nad rámec uvedeného zastávame názor, že obzvlášť v prípade osobitne chránených častí prírody a krajiny ide o mimoriadne odbornú tému, ktorá by mala byť flexibilnejšie prispôsobiteľná aktuálnym skutočným stavom ochrany druhov a biotopov a požiadavkám na ich ochranu nielen, ale aj v zmysle európskej legislatívy. Príkladom môžu byť časté špecifické zmeny predchádzajúceho či aktuálneho vykonávacieho predpisu k zákonu o ochrane prírody	A	Spoločenské hodnoty boli ponechané v prílohách vyhlášok.

		a krajiny. Prípadná zmena ustanovenia týchto zoznamov z podzákonného predpisu do predpisu zákonnej sily si podľa nášho názoru vyžaduje oveľa širšiu a veľmi špecifickú diskusiu nakoľko aj v aktuálnom právnom stave sa vyskytujú veľké nezrovnalosti v jednotlivých spoločenských hodnotách najmä pokiaľ ide o chránené druhy živočíchov a druhy poľovnej zveri (viď napríklad navrhovaný rozdiel spoločenskej hodnoty druhu vlk dravý - canis lupus; v predpise na úseku starostlivosti o životné prostredie a v predpise na úseku poľovníctva), ktoré navrhovateľ prevzal do návrhu novely. Ak je skutočným cieľom ústavná konformita ako ju deklaruje predkladateľ v dôvodovej správe, nie je zrejmé, prečo predkladateľ v tomto návrhu novely trestného zákona rovnakým spôsobom nerieši invázne nepôvodné druhy, ktoré takisto nie sú v súčasnosti upravené predpisom zákonnej sily.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 6 (§ 124 ods. 3) V súvislosti s predchádzajúcou pripomienkou považujeme za potrebné upraviť návrh novely tak, aby bol odstránený rozpor medzi rozsahom trestného činu proti životnému prostrediu a účelom zriadenia inštitútu spoločenskej hodnoty. Odôvodnenie: Navrhovaná prvá veta ustanovenia § 124 ods. 3 definuje, že pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa rozsahom činu rozumie súhrn majetkovej škody na životnom prostredí a získaného prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Navrhovaná prvá veta ustanovenia § 95f ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny určuje, že spoločenská hodnota chránených rastlín, chránených živočíchov, vybraných druhov živočíchov, vybraných druhov rastlín, drevín, biotopov európskeho významu a biotopov národného významu vyjadruje najmä ich biologickú,	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ trvá na zachovaní navrhutej definícii rozsahu činu.

		ekologickú a kultúrnu hodnotu, ktorá sa určuje s prihliadnutím na ich vzácnosť, ohrozenosť a plnenie mimoprodukčných funkcií. Navrhované ustanovenie § 70a ods. 1 zákona o poľovníctve určuje, že spoločenská hodnota zveri vyjadruje najmä biologickú, ekologickú a kultúrnu hodnotu jednotlivých druhov zveri s prihliadnutím na vzácnosť a ohrozenosť jednotlivých druhov zveri a na chovateľské ciele. V súvislosti s citovanými definíciami spoločenskej hodnoty zastávame názor, že spoločenská hodnota nepredstavuje majetkovú hodnotu. Spoločenská hodnota predstavuje aj nemajetkové, teda imateriálne hodnoty spojené s konkrétnymi druhmi či biotopmi a zastávame názor, že takto určené definície spoločenských hodnôt nespĺňajú základný predpoklad ich použitia pre určenie rozsahu protiprávneho konania, ak samotný trestný zákon bude jednoznačne určovať, že rozsahom trestného činu proti životnému prostrediu je majetková škoda a získaný prospech.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 19 (§ 302 ods. 1 a § 302a ods. 1) TČ neoprávneného nakladania s odpadmi navrhujeme upraviť tak, aby toto konanie v základnej skutkovej podstate zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť od väčšieho rozsahu pre všetky tri písmená odseku 1. Nadväzujúce kvalifikované skutkové podstaty navrhujeme upraviť zodpovedajúcim spôsobom. Odôvodnenie: V prípade trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 sa rozsahom činu rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, vykupuje, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, ukladá alebo zneškodňuje, a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ považuje stanovenie rozsahu činu na 20 000 eur za príliš vysokú hranicu trestnosti. V rámci kompromisu bola v prípade nebezpečného odpadu zvýšená

		jeho uloženie nie je určené. Rozumieme, že stanovenie rovnakého rozsahu pre nebezpečný a iný ako nebezpečný odpad sa môže javiť nesúladne so smernicou, avšak odstránenie nebezpečného odpadu je cenovo rádovo drahšie a tak sa rovnaký rozsah činnosti rovnajúci sa sume nad 20 000 Eur v prípade nebezpečných odpadov bude týkať oveľa menšieho skutočného množstva (približne množstvo jedného nákladného auta resp. kontajneru s nosnosťou 20 t) ako pri inom ako nebezpečnom odpade (ktorého odstránenie sa v prípade sumy 20 000 eur môže vzťahovať na množstvo približne 400 t). Zároveň však považujeme za potrebné uviesť, že podľa znenia smernice ECD by dokonca bolo vhodnejšie v prípade iného ako nebezpečného odpadu stanoviť rozsah až na úroveň značnej škody, avšak uvedomujeme si aj slovenské reálie a z pohľadu prevencie považujeme aj takéto prísnejšie určenie rozsahu za vhodné, no do budúcnosti by malo byť preskúmané jeho ďalšie opodstatnenie.		hranica trestnosti zo 700 eur na 2 500 eur.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 20 (§ 302b) TČ neuzavretia skládky odpadov navrhujeme upraviť tak, aby toto konanie v základnej skutkovej podstate zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť od značného rozsahu. Nadväzujúce kvalifikované skutkové podstaty navrhujeme upraviť zodpovedajúcim spôsobom. Odôvodnenie: Správny delikt súvisiaci s takýmto konaním v súčasnosti dostatočne upravuje možnosti sankcionovania a vymáhania dodržiavania tejto povinnosti. Vid' zákon o odpadoch a zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchateľom.
APZD Asociácia	Z	čl. I, novelizačným bodom 21 a 22 (§ 303 ods. 1, § 303a ods. 1, § 303b ods. 1 a § 303c ods. 1) TČ porušovania ochrany vôd a ovzdušia navrhujeme upraviť tak,	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo

priemyselných zväzov a dopravy		aby toto konanie v základnej skutkovej podstate zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť od značného rozsahu. Nadväzujúce kvalifikované skutkové podstaty navrhujeme upraviť zodpovedajúcim spôsobom. Odôvodnenie: Správny delikt súvisiaci s takýmto konaním v súčasnosti dostatočne upravuje možnosti sankcionovania a vymáhania dodržiavania tejto povinnosti. Vid' zákon o vodách a zákon o ochrane ovzdušia. Vid' zákon o vodách a zákon o ochrane ovzdušia.		27.5.2026. Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchatel'om.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačným bodom 32 až 35 (§ 306 ods. 1, § 306a ods. 1) TČ porušovania ochrany stromov a krovov navrhujeme upraviť tak, aby toto konanie v základnej skutkovej podstate zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť od značného rozsahu. Nadväzujúce kvalifikované skutkové podstaty navrhujeme upraviť zodpovedajúcim spôsobom. Zároveň navrhujeme vypustiť recidívne správanie ako zakladajúce trestnoprávnu zodpovednosť. Odôvodnenie: Správny delikt súvisiaci s takýmto konaním v súčasnosti dostatočne upravuje možnosti sankcionovania a vymáhania dodržiavania tejto povinnosti. Vid' zákon o ochrane prírody a krajiny, ktorý v prípade nelegálneho výrubu určuje uloženie finančnej náhrady do výšky spoločenskej hodnoty dotknutých drevín, či zákon o lesoch.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchatel'om.
APZD Asociácia	Z	čl. I, novelizačnému bodu 43 (§ 309a ods. 1) TČ šírenia invázných nepôvodných druhov navrhujeme upraviť tak, aby toto konanie v základnej skutkovej podstate zakladalo	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo

priemyselných zväzov a dopravy		trestnoprávnu zodpovednosť od značného rozsahu. Nadväzujúce kvalifikované skutkové podstaty navrhujeme upraviť zodpovedajúcim spôsobom. Zároveň navrhujeme vypustiť recidívne správanie ako zakladajúce trestnoprávnu zodpovednosť. Odôvodnenie: Správny delikt súvisiaci s takýmto konaním v súčasnosti dostatočne upravuje možnosti sankcionovania a vymáhania dodržiavania tejto povinnosti. Vid' zákon o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázií nepôvodných druhov.		27.5.2026. Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchatelom.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 49 (§ 310a) Navrhujeme ozrejmiť alebo vhodnejšie zadefinovať ako sa bude posudzovať predbežná otázka týkajúca sa okolností vydania oprávnenia na vykonanie činnosti. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že zavedenie tejto právnej úpravy znamená, že v trestnom konaní bude musieť orgán činný v trestnom konaní posudzovať ako predbežnú otázku hmotnoprávneho charakteru, či bolo rozhodnutie správneho orgánu vydané v súlade so zákonom. Zastávame názor, že obzvlášť v oblasti starostlivosti o životné prostredie je rozhodovacia prax mimoriadne odborne náročná a dovoľujeme si vyjadriť pochybnosť, že či orgány činné v trestnom konaní majú odborné kapacity a znalosti na posudzovanie takto zložitej predbežnej otázky. Navyše, na kontrolu vydaných oprávnení (v zmysle rozhodnutí, ktorými sa povoľujú výnimky, vydávajú povolenie či súhlasy atď. podľa osobitných predpisov na úseku starostlivosti o životné prostredie) jestvujú v našom právnom	A	Dôvodová správa bola doplnená v zmysle pripomienky.

		poriadku osobitné inštitúty ako napr. výkon kontroly nadriadeným orgánom, alebo dozor prokuratúry v rámci netrestnej agendy, či súdny prieskum správnymi súdmi. Výsledky týchto činností by mali byť podkladom pre posúdenie tejto predbežnej otázky a nie vlastné jednostranné posúdenie orgánu činného v trestnom konaní.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 7 (§ 126 ods. 2) Navrhujeme doplniť ustanovenie o znenie: „alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona“ za slovo „zákonom“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena znenia ustanovenia § 126 ods. 2 má za cieľ exaktnejší spôsob určovania výšky majetkovej škody na životnom prostredí, ktorý avšak podľa aktuálnej právnej úpravy zahŕňa aj možnosť určenia hodnoty „iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona“. Vypustením tejto formulácie dochádza k neželanému zúženiu právneho rámca, čím sa obmedzuje možnosť aplikácie osobitných vykonávacích predpisov (napr. vyhlášok Ministerstva životného prostredia SR). Zachovanie pôvodného znenia je preto nevyhnutné na zabezpečenie právnej istoty, jednotnej aplikačnej praxe a na umožnenie riadneho ocenenia škody v prípadoch, kde zákon samotný hodnotu vecí priamo neurčuje.	A	Ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 7 (§ 126 ods. 3) Navrhujeme zmeniť ustanovenie tak, aby neobmedzovalo možnosť vyžiadania odborného vyjadrenia alebo potvrdenia výlučne od právnickej osoby. Odôvodnenie:	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Rozpor bol odstránený. Pripomienka bola akceptovaná. Do § 126

		Navrhovaná zmena znenia ustanovenia § 126 ods. 3 umožňuje určiť výšku škody alebo rozsah činu len na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti. Takéto obmedzenie je však užšie než úprava v § 141 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, podľa ktorého si implicitne môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd vyžiadať odborné vyjadrenie alebo potvrdenie aj od iného subjektu špecializovaného na danú činnosť, nielen od právnickej osoby. Ustanovenie § 126 ods. 3 by preto malo umožniť vyžiadať odborné vyjadrenie aj od fyzických osôb – odborníkov, ktorých odbornosť a skúsenosti poskytujú záruku objektívnosti určenia škody alebo rozsahu činu.		ods. 3 boli doplnené slovami "fyzickej osoby alebo".
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 9 (§ 131 ods. 3) Navrhujeme zmeniť ustanovenie tak, aby pojem „príslušná komodita“ a „príslušný výrobok“ neboli taxatívne vymedzené priamo v zákone, ale aby sa pri ich určení výslovne odkazovalo na osobitný predpis. Odôvodnenie: Ustanovenie vymenúva konkrétne komodity, čím kopíruje aktuálne znenie Nariadenia (EÚ) 2023/1115 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010. Navrhovaná formulácia však môže pri budúcich novelách alebo rozšírení rozsahu komodít na úrovni EÚ viesť k aplikačným problémom a potrebe opakovaných legislatívnych zásahov. Flexibilnejšie a systematickejšie riešenie predstavuje priamy legislatívny odkaz na osobitný predpis, ktorý implementuje alebo preberá	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Rozpor bol odstránený. Definície "príslušnej komodity" a "príslušného výrobku" boli z návrhu zákona vypustené.

		predmetné nariadenie, bez taxatívneho výpočtu komodít v zákone.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 15 (§ 300 ods. 3) Navrhujeme vypustiť znenie ustanovenia v časti „umožňujúce trvalé alebo sezónne bývanie“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena znenia ustanovenia vyžaduje skúmanie, či neoprávnene postavený objekt umožňuje trvalé alebo sezónne bývanie. Takéto posudzovanie by bolo neprimerane komplikované a mohlo by v konečnom dôsledku znížovať efektívnosť právnej úpravy a vytvárať aplikačné neistoty. Pojem „obydlie, ktoré nie je stavbou“ navyše zahŕňa aj dočasné či mobilné objekty (napr. stan, obytný automobil), ktoré môžu byť na vyhradených miestach v chránených územiach povolené, a preto by ich generické zahrnutie pod skutkovú podstatu mohlo viesť k nesprávnym záverom o trestnosti konania. Vypustenie znenia ustanovenia v časti „umožňujúce trvalé alebo sezónne bývanie“ odstráni tieto interpretačné nejasnosti a zabezpečí väčšiu právnu istotu a jednotnosť aplikácie.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Rozpor bol odstránený. Zo skutkovej podstaty boli vypustené slová "alebo postaví obydlie, ktoré nie je stavbou alebo jej časťou, umožňujúcou trvalé alebo sezónne bývanie".
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 15 (§ 300 ods. 7) Navrhujeme v novelizačnom bode 15 zmeniť § 300 ods. 7 nasledovne: „(7) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2, 3 alebo 4 a) vo veľkom rozsahu, b) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo c) za krízovej situácie.“. Odôvodnenie: Navrhovaná výška dolnej hranice trestnej sadzby vo výške	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ trvá v prípade najzávažnejších foriem trestnej činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby 5 rokov.

		piatich rokov vylučuje uplatnenie inštitútu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, ktorý možno odložiť len pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich štyri roky. Takto nastavená trestná sadzba preto obmedzuje súdnu diskrečnú právomoc primerane individualizovať sankciu v prípadoch, kde je z hľadiska osoby páchatel'a, povahy činu a odstránenia alebo kompenzácie následkov vhodnejšie aplikovať restoratívne prístupy namiesto výkonu nepodmieneného trestu. Zníženie dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky by umožnilo uplatnenie § 51 Trestného zákona, a teda aj uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Tým by sa posilnila možnosť dosiahnuť účel trestu prostredníctvom individuálnej nápravy páchatel'a, aktívneho dohľadu a kontroly jeho správania počas skúšobnej doby. Zároveň by sa tým zabezpečil súlad ustanovenia s princípmi restoratívnej justície a proporcionality trestnej represie.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 19 (§ 302 ods. 4) Navrhujeme v novelizačnom bode 19 zmeniť § 302 ods. 4 nasledovne: „(4) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, b) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo c) ako člen nebezpečného zoskupenia.“ Odôvodnenie: Navrhovaná výška dolnej hranice trestnej sadzby vo výške piatich rokov vylučuje uplatnenie inštitútu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, ktorý možno odložiť len pri	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ trvá v prípade najzávažnejších foriem trestnej činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby 5 rokov.

		trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich štyri roky. Takto nastavená trestná sadzba preto obmedzuje súdnu diskrečnú právomoc primerane individualizovať sankciu v prípadoch, kde je z hľadiska osoby páchatel'a, povahy činu a odstránenia alebo kompenzácie následkov vhodnejšie aplikovať restoratívne prístupy namiesto výkonu nepodmienečného trestu. Zníženie dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky by umožnilo uplatnenie § 51 Trestného zákona, a teda aj uloženie podmienečného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Tým by sa posilnila možnosť dosiahnuť účel trestu prostredníctvom individuálnej nápravy páchatel'a, aktívneho dohľadu a kontroly jeho správania počas skúšobnej doby. Zároveň by sa tým zabezpečil súlad ustanovenia s princípmi restoratívnej justície a proporcionality trestnej represie.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 25 (§ 305 ods. 5) Navrhujeme v novelizačnom bode 25 zmeniť § 305 ods. 5 nasledovne: „5) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) vo veľkom rozsahu, b) v úmysle získať pre seba alebo iného prospech veľkého rozsahu, alebo c) ako člen nebezpečného zoskupenia.“ Odôvodnenie: Navrhovaná výška dolnej hranice trestnej sadzby vo výške piatich rokov vylučuje uplatnenie inštitútu podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, ktorý možno odložiť len pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich štyri roky. Takto nastavená trestná sadzba preto obmedzuje súdnu diskrečnú	A	Výška trestnej sadzby bola znížená na 3 až 8 rokov.

		právomoc primerane individualizovať sankciu v prípadoch, kde je z hľadiska osoby páchatel'a, povahy činu a odstránenia alebo kompenzácie následkov vhodnejšie aplikovať restoratívne prístupy namiesto výkonu nepodmienečného trestu. Zníženie dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky by umožnilo uplatnenie § 51 Trestného zákona, a teda aj uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Tým by sa posilnila možnosť dosiahnuť účel trestu prostredníctvom individuálnej nápravy páchatel'a, aktívneho dohľadu a kontroly jeho správania počas skúšobnej doby. Zároveň by sa tým zabezpečil súlad ustanovenia s princípmi restoratívnej justície a proporcionality trestnej represie.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 30 (§ 305d ods. 4) Navrhujeme v novelizačnom bode 30 upraviť § 305d ods. 4 nasledovne: „(4) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia.“. Odôvodnenie: Navrhovaná výška dolnej hranice trestnej sadzby vo výške piatich rokov vylučuje uplatnenie inštitútu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, ktorý možno odložiť len pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich štyri roky. Takto nastavená trestná sadzba preto obmedzuje súdnu diskrečnú právomoc primerane individualizovať sankciu v prípadoch, kde je z hľadiska osoby páchatel'a, povahy činu a odstránenia alebo kompenzácie následkov vhodnejšie aplikovať restoratívne prístupy namiesto výkonu nepodmienečného trestu. Zníženie	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ trvá v prípade najzávažnejších foriem trestnej činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby 5 rokov.

		dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky by umožnilo uplatnenie § 51 Trestného zákona, a teda aj uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Tým by sa posilnila možnosť dosiahnuť účel trestu prostredníctvom individuálnej nápravy páchatel'a, aktívneho dohľadu a kontroly jeho správania počas skúšobnej doby. Zároveň by sa tým zabezpečil súlad ustanovenia s princípmi restoratívnej justície a proporcionality trestnej represie.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 34 (§ 306 ods. 4) Navrhujeme novelizačný bod 34 upraviť nasledovne: „34. § 306 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia.“.“. Odôvodnenie: Navrhovaná výška dolnej hranice trestnej sadzby vo výške piatich rokov vylučuje uplatnenie inštitútu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, ktorý možno odložiť len pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich štyri roky. Takto nastavená trestná sadzba preto obmedzuje súdnu diskrečnú právomoc primerane individualizovať sankciu v prípadoch, kde je z hľadiska osoby páchatel'a, povahy činu a odstránenia alebo kompenzácie následkov vhodnejšie aplikovať restoratívne prístupy namiesto výkonu nepodmieneného trestu. Zníženie dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky by umožnilo uplatnenie § 51 Trestného zákona, a teda aj uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Tým by sa posilnila možnosť dosiahnuť účel trestu	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ trvá v prípade najzávažnejších foriem trestnej činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby 5 rokov.

		prostredníctvom individuálnej nápravy páchatel'a, aktívneho dohľadu a kontroly jeho správania počas skúšobnej doby. Zároveň by sa tým zabezpečil súlad ustanovenia s princípmi restoratívnej justície a proporcionality trestnej represie.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 36 (§ 307 ods. 5) Navrhujeme v novelizačnom bode 36 zmeniť § 307 ods. 5 nasledovne: „(5) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia“ Odôvodnenie: Navrhovaná výška dolnej hranice trestnej sadzby vo výške piatich rokov vylučuje uplatnenie inštitútu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, ktorý možno odložiť len pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich štyri roky. Takto nastavená trestná sadzba preto obmedzuje súdnu diskrečnú právomoc primerane individualizovať sankciu v prípadoch, kde je z hľadiska osoby páchatel'a, povahy činu a odstránenia alebo kompenzácie následkov vhodnejšie aplikovať restoratívne prístupy namiesto výkonu nepodmiennečného trestu. Zníženie dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky by umožnilo uplatnenie § 51 Trestného zákona, a teda aj uloženie podmiennečného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Tým by sa posilnila možnosť dosiahnuť účel trestu prostredníctvom individuálnej nápravy páchatel'a, aktívneho dohľadu a kontroly jeho správania počas skúšobnej doby. Zároveň by sa tým zabezpečil súlad ustanovenia s princípmi restoratívnej justície a proporcionality trestnej represie.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ trvá v prípade najzávažnejších foriem trestnej činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby 5 rokov.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 38 (§ 308 ods. 5) Navrhujeme v novelizačnom bode 38 zmeniť § 308 ods. 5 nasledovne: „(5) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia.“. Odôvodnenie: Navrhovaná výška dolnej hranice trestnej sadzby vo výške piatich rokov vylučuje uplatnenie inštitútu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, ktorý možno odložiť len pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich štyri roky. Takto nastavená trestná sadzba preto obmedzuje súdnu diskrečnú právomoc primerane individualizovať sankciu v prípadoch, kde je z hľadiska osoby páchatel'a, povahy činu a odstránenia alebo kompenzácie následkov vhodnejšie aplikovať restoratívne prístupy namiesto výkonu nepodmieneného trestu. Zníženie dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky by umožnilo uplatnenie § 51 Trestného zákona, a teda aj uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Tým by sa posilnila možnosť dosiahnuť účel trestu prostredníctvom individuálnej nápravy páchatel'a, aktívneho dohľadu a kontroly jeho správania počas skúšobnej doby. Zároveň by sa tým zabezpečil súlad ustanovenia s princípmi restoratívnej justície a proporcionality trestnej represie.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ trvá v prípade najzávažnejších foriem trestnej činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby 5 rokov.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 39 (§ 308a ods. 5) Navrhujeme v novelizačnom bode 39 zmeniť § 308a ods. 5 nasledovne: „(5) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel'	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Rozpor bol odstránený. Chyba v

		potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 vo veľkom rozsahu.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia pravdepodobne obsahuje chybu v písaní, keďže narúša vnútornú logickú gradáciu dolnej a hornej hranice trestných sadzieb podľa rozsahu protiprávneho konania. Z uvedeného vyplýva, že dolná hranica trestnej sadzby „tri mesiace“ je neprimerane nízka a zjavne nezodpovedá závažnosti kvalifikovanej skutkovej podstaty, pri ktorej už ide o protiprávne konanie vo veľkom rozsahu. Správne a logické by preto malo byť znenie „odňatím slobody na tri roky až osem rokov“, ktoré zachová proporciu medzi jednotlivými stupňami závažnosti a súlad s vnútornou systematikou Trestného zákona.		písaní bola opravená. Výška trestnej sadzby bude 3 roky až 8 rokov.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 41 (§ 309 ods. 4) Navrhujeme ponechať aktuálnu výšku dolnej hranice trestnej sadzby „štyri roky“ namiesto navrhovanej zníženej dolnej hranice trestnej sadzby „tri roky“ odňatia slobody Odôvodnenie: Zníženie dolnej hranice trestnej sadzby z pôvodnej hranice „štyri roky“ na navrhovanú dolnú hranicu trestnej sadzby „tri roky“ odňatia slobody nie je v dôvodovej správe nijakým spôsobom odôvodnené a absentuje akýkoľvek vecný alebo systémový dôvod na takúto zmenu. Ide pritom o skutkovú podstatu, pri ktorej páchatel' spôsobí ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, teda o jedno z najzávažnejších environmentálnych konaní s bezprostredným dopadom na život a zdravie osôb. Zníženie dolnej hranice by v takýchto prípadoch mohlo pôsobiť neprimerane benevolentne a v rozpore s ochrannou funkciou trestného práva. Ponechanie dolnej hranice trestnej sadzby na	A	Výška dolnej hranice trestnej sadzby bola ponechaná vo výške 4 roky.

		aktuálnej úrovni štyroch rokov odňatia slobody by zároveň zachovalo preventívno-výchovný účinok voči páchatelom a spoločnosti.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 42 (§ 309 ods. 5) Navrhujeme upraviť § 309 ods. 5, nakoľko udáva neprimerane miernu hranicu trestnej sadzby v porovnaní s aktuálnym znením ustanovenia § 309 ods. 4 Trestného zákona Odôvodnenie: Navrhované zníženie trestnej sadzby na päť až dvanásť rokov predstavuje výrazné oslabenie represívnej zložky trestnej zodpovednosti v porovnaní s aktuálne účinným znením § 309 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého sa za spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví viacerým osobám, smrť viacerých osôb alebo za konanie podľa § 309 ods. 1 spáchané za krízovej situácie ukladá trest odňatia slobody v rozpätí desať až dvadsať rokov. Navrhované zníženie dolnej a hornej sadzby nie je v dôvodovej správe nijako odôvodnené a absentuje aj vecné opodstatnenie takéhoto zásahu. Vzhľadom na mimoriadnu závažnosť následkov najmä v prípade písm. c) – hromadnú ujmu na zdraví alebo životoch – by zníženie dolnej aj hornej hranice trestnej sadzby pôsobilo neprimerane benevolentne a narušilo by proporcionalitu v rámci systému trestných sadzieb. Zachovanie pôvodnej výšky trestnej sadzby (desať až dvadsať rokov odňatia slobody) je preto nevyhnutné z hľadiska zásady proporcionality, primeranosti trestnej represie a preventívno-ochrannej funkcie trestného práva.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3.12.2025. Rozpor bol odstránený. Výšky trestných sadzieb v odsekoch 3 a 4 zostanú nezmenené oproti súčasnemu stavu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 43 (§ 309a ods. 4) Navrhujeme v novelizačnom bode 43 zmeniť znenie § 309a ods. 4 nasledovne: „(4) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026.

		potrestá, ak páchatel' spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, b) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, c) za krízovej situácie, alebo d) ako člen nebezpečného zoskupenia.“. Odôvodnenie: Navrhovaná výška dolnej hranice trestnej sadzby vo výške piatich rokov vylučuje uplatnenie inštitútu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, ktorý možno odložiť len pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich štyri roky. Takto nastavená trestná sadzba preto obmedzuje súdnu diskrečnú právomoc primerane individualizovať sankciu v prípadoch, kde je z hľadiska osoby páchatel'a, povahy činu a odstránenia alebo kompenzácie následkov vhodnejšie aplikovať restoratívne prístupy namiesto výkonu nepodmieneného trestu. Zníženie dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky by umožnilo uplatnenie § 51 Trestného zákona, a teda aj uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Tým by sa posilnila možnosť dosiahnuť účel trestu prostredníctvom individuálnej nápravy páchatel'a, aktívneho dohľadu a kontroly jeho správania počas skúšobnej doby. Zároveň by sa tým zabezpečil súlad ustanovenia s princípmi restoratívnej justície a proporcionality trestnej represie.		Predkladateľ trvá v prípade najzávažnejších foriem trestnej činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby 5 rokov.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 48 (§ 310 ods. 5) Navrhujeme upraviť novelizačný bod 48 nasledovne: „48. V § 310 odsek 5 znie „(5) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, alebo	A	Rozpor bol odstránený. Znenie trestného činu pytliactva vychádza zo zásadných pripomienok

		b) ako člen nebezpečného zoskupenia.““. Odôvodnenie: Navrhovaná výška dolnej hranice trestnej sadzby vo výške piatich rokov vylučuje uplatnenie inštitútu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, ktorý možno odložiť len pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich štyri roky. Takto nastavená trestná sadzba preto obmedzuje súdnu diskrečnú právomoc primerane individualizovať sankciu v prípadoch, kde je z hľadiska osoby páchatel'a, povahy činu a odstránenia alebo kompenzácie následkov vhodnejšie aplikovať restoratívne prístupy namiesto výkonu nepodmieneného trestu. Zníženie dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky by umožnilo uplatnenie § 51 Trestného zákona, a teda aj uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Tým by sa posilnila možnosť dosiahnuť účel trestu prostredníctvom individuálnej nápravy páchatel'a, aktívneho dohľadu a kontroly jeho správania počas skúšobnej doby. Zároveň by sa tým zabezpečil súlad ustanovenia s princípmi restoratívnej justície a proporcionality trestnej represie.		Generálnej prokuratúry SR a Ministerstva vnútra SR, kde sa navrhuje v najvyššom odseku 4 stanoviť trestnú sadzbu na 3 až 8 rokov.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. II, novelizačnému bodu 13 (§ 440a ods. 2) Navrhujeme rozlišovať fyzické a právnické osoby v prípade ukladania poriadkovej pokuty v súlade s § 70 Trestného poriadku, spresniť podmienky uloženia pokuty tak, aby sa ukladala len v prípadoch, keď odsúdený objektívne mohol zabezpečiť zverejnenie rozsudku. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 440a ods. 2 paušálne umožňuje uloženie poriadkovej pokuty až do výšky 16 500 eur, a	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3.12.2025. Rozpor bol odstránený. Výška poriadkovej pokuty pre fyzické osoby bola znížená na 1650 eur.

		to aj opakované, bez rozlíšenia medzi fyzickou a právnickou osobou a bez výslovného zohľadnenia, či odsúdený mal objektívnu možnosť zabezpečiť zverejnenie rozsudku. Takto koncipovaná úprava môže viesť k neprimeranému zásahu do práv fyzických osôb, ktoré môžu mať reálne obmedzené možnosti (napr. technické, finančné alebo organizačné) na splnenie povinnosti, a zároveň neumožňuje diferencovať medzi majetkovými pomermi subjektov – fyzických a právnických osôb. Okrem toho ustanovenie neobsahuje žiadne materiálne kritérium pre posúdenie dôvodnosti neplnenia povinnosti – napríklad prípady, keď k nezverejneniu dôjde z objektívnych dôvodov (napr. zlyhanie poskytovateľa médií, nemožnosť publikácie v predpísanom termíne, zdravotné dôvody a pod.). Tým sa vytvára riziko neprimeranej represie voči odsúdenému, ktorý síce konal nedbanlivo, ale nie úmyselne, alebo ktorému v splnení povinnosti bránila objektívna prekážka. Takéto znenie je preto v rozpore so zásadami proporcionality, ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona) a aj so zásadou „nemo tenetur ad impossibilia“ – nikto nemôže byť sankcionovaný za nesplnenie povinnosti, ktorú objektívne nemohol vykonať. Z uvedených dôvodov by bolo vhodné navrhované znenie ustanovenia upraviť tak, aby pri ukladaní poriadkovej pokuty súd rozlišoval medzi fyzickou a právnickou osobou v súlade s § 70 Trestného poriadku a primerane prihliadal na povahu a majetkové pomery odsúdeného. Zároveň by bolo vhodné doplniť, že poriadkovú pokutu možno uložiť len vtedy, ak odsúdený bez dostatočného a preukázaného ospravedlnenia nezverejnil rozsudok, hoci na to mal objektívnu možnosť. Takto upravené ustanovenie by posilnilo proporcionalitu, predvídateľnosť a spravodlivosť rozhodovania, čím by sa		
--	--	--	--	--

		predišlo ukladaniu neprimerane prísnych pokút v prípadoch, keď k nesplneniu povinnosti došlo z objektívnych dôvodov vylučujúcich reálnu možnosť konania zo strany odsúdeného.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, bod 15 (§ 300c) Žiadame doplniť formuláciu, alebo dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu takým spôsobom, aby bolo zrejmé, čo sa rozumie povolením v tomto prípade. Odôvodnenie: Máme, za to, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena musí byť podľa smernice o posudzovaní vplyvov posúdená (povinné hodnotenie alebo zisťovacie konanie) a až následne môže byť povolená. Táto smernica zároveň predpokladá, že tieto dva kroky je možné robiť aj v jednom konaní. V prípade Slovenska ide však o dve konania. Chceme uistenie ako mieni predkladateľ, aby sa takouto formuláciou ustanovenia § 300c pristupovalo k prípadom, ak bez zavinenia navrhovateľa činnosti alebo jej zmeny, napriek povinnosti navrhovanú činnosť alebo jej zmenu posúdiť (povinným hodnotením alebo zisťovacím konaním) k takémuto posúdeniu nedošlo a aj tak bola povolená.	A	V skutkovej podstate sa slová "bez povolenia" nahradili slovami "a nemá na ňu vydané rozhodnutie podľa osobitného predpisu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie".
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, novelizačnému bodu 5 (§ 64a) Navrhujeme ozrejmiť alebo vhodnejšie zadefinovať ako sa bude posudzovať miesto zverejnenia odsudzujúceho rozsudku. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, či ide o fyzické miesto alebo sa tým rozumie aj zaplatené zverejnenie v médiách či zverejnenie na sociálnej sieti.	N	Cieľom predkladateľa je ponechať široký priestor pre súd, aby určil vhodné miesto podľa okolností konkrétneho prípadu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, novelizačnému bodu 15 (§ 300 ods. 4) Navrhujeme prehodnotiť systematické zaradenie znenia ustanovenia z druhej hlavy osobitnej časti Trestného zákona (Trestné činy proti životnému prostrediu) do prvej hlavy šiesteho	N	Takmer všetky trestné činy proti životnému prostrediu, či už v súčasnom alebo v

		dielu (Trestné činy všeobecne nebezpečné). Odôvodnenie: Objektívna stránka skutkovej podstaty uvedenej v § 300 ods. 4 predstavuje konanie, ktorým páchatel' vydá inú osobu do nebezpečenstva ťažkej ujmy na zdraví alebo smrti, pričom materiálnym znakom trestného činu je existencia všeobecného nebezpečenstva ohrozujúceho život alebo zdravie ľudí. Hoci je takéto konanie spojené s porušením predpisov o ochrane životného prostredia, svojím obsahom a následkom sa bližšie približuje k trestným činom všeobecne nebezpečným, upraveným v prvej hlave šiesteho dielu Trestného zákona (§ 284 a nasl.). Z hľadiska systematiky a vnútornej logiky kódexu by bolo vhodné zvážiť jeho zaradenie do tejto časti, aby sa zabezpečila konzistentnosť právnej úpravy a jasnejšie odlíšenie medzi čisto environmentálnymi trestnými činmi a trestnými činmi ohrozujúcimi život alebo zdravie osôb.		navrhovanom znení, postihujú následok v podobe vydania do alebo spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví alebo smrti. Presunutie § 300 ods. 4 do prvého dielu šiestej hlavy ako jediného spomedzi viacerých trestných činov proti životnému prostrediu by bolo nelogické.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, novelizačného bodu 24 (§ 304b až § 304d) Navrhujeme zlúčiť ustanovenia § 304b až § 304d do jedného paragrafového znenia so spoločným rámcovým vymedzením skutkovej podstaty Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava rozdeľuje skutkové podstaty trestných činov proti životnému prostrediu podľa typu látky (§ 304b – fluórované skleníkové plyny, § 304c – ich hrubonedbanlivostná forma, § 304d – chemické a biocídne látky), pričom ich materiálny predmet a spoločenská nebezpečnosť sú veľmi podobné. Takéto rozčlenenie vedie k nepotrebnnej duplicite skutkových znakov a môže komplikovať budúce legislatívne úpravy, najmä pri aktualizácii zoznamu látok podľa	N	Spojenie týchto trestných činov nie je vhodné z nasledovných dôvodov. Kým smernica pri trestnom čine podľa čl. 3 ods. 2 písm. c) (chemické látky, biocídne výrobky a pod.) podmieňuje trestnú zodpovednosť spôsobením následku - podstatnej škody na

		medzinárodných dohovorov alebo právnych aktov Európskej únie. Z legislatívno-technického a systematického hľadiska by bolo efektívnejšie zjednotiť tieto skutkové podstaty do jedného paragrafového znenia s rámcovým opisom konania a odkazom na osobitný predpis, ktorý určuje konkrétne látky alebo skupiny látok podliehajúce zákazu alebo obmedzeniu. Takéto riešenie by umožnilo flexibilnú aktualizáciu právnej úpravy bez potreby novelizovať samotný Trestný zákon pri každej zmene v európskej alebo medzinárodnej regulácii.	zložkách životného prostredia alebo zdraví, pri trestnom čine podľa čl. 3 ods. 2 písm. t) (fluórované skleníkové plyny) žiaden následok nepredpokladá. Z tohto dôvodu sa v § 304b a § 304c nestanovuje žiaden rozsah. V § 304d a § 304d sa stanovuje malý rozsah. Skutková podstata by okrem toho bola príliš dlhá a neprehľadná. Pokiaľ ide o časť pripomienky týkajúcu sa budúcich aktualizácií zoznamu látok, v zmysle navrhnutého znenia ide o blanketovú právnu normu, t. j. odkazuje sa na všeobecne záväzné právne predpisy, ktorými sa rozumejú aj nariadenia EÚ. V prípade rozšírenia zoznamu
--	--	---	--

				látok tak nebude potrebné novelizovať Trestný zákon. Ak by bolo v nadväznosti na zmenu práva EÚ potrebné kriminalizovať nové spôsoby konania alebo nový typ látok, musela by sa v prvom rade novelizovať smernica (EÚ) 2024/1203.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, novelizačnému bodu 25 (§ 305 ods. 1) Navrhujeme zmeniť znenie písm. a) a písm. b) tak, aby sa namiesto fixnej sumy „7 000 eur“ použil pojem „desaťnásobok malého rozsahu“ Odôvodnenie: Nahradenie fixnej peňažnej sumy navrhovanom ustanovení relatívnym kritériom „desaťnásobok malého rozsahu“ zabezpečí väčšiu systematickosť, flexibilitu právnej úpravy. Odkaz na desaťnásobok malého rozsahu eliminuje potrebu opakovaných novelizácií tohto ustanovenia v prípade budúcich zmien hraníc škody podľa § 125 Trestného zákona. Predmetná formulácia zároveň zachová primeranú proporcionalitu medzi jednotlivými stupňami závažnosti konania.	N	V Trestnom zákone sa nachádzajú ďalšie trestné činy, kde je rozsah stanovený fixnou sumou (§ 254 ods. 2, § 417b a § 417c), a to na 10 000 eur, takže ho nie je možné vyjadriť násobkom malej škody. Z hľadiska systematiky Trestného zákona by nebolo adekvátne, keby bol v jednom ustanovení stanovený rozsah násobkom malej škody a v inom fixnou sumou.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, novelizačnému bodu 25 (§ 305 ods. 2) Navrhujeme zmeniť znenie písm. b) a písm. d) tak, aby sa namiesto fixnej sumy „7 000 eur“ použil pojem „desaťnásobok malého rozsahu“ Odôvodnenie: Nahradenie fixnej peňažnej sumy navrhovanom ustanovení relatívnym kritériom „desaťnásobok malého rozsahu“ zabezpečí väčšiu systematickosť, flexibilitu právnej úpravy. Odkaz na desaťnásobok malého rozsahu eliminuje potrebu opakovaných novelizácií tohto ustanovenia v prípade budúcich zmien hraníc škody podľa § 125 Trestného zákona. Predmetná formulácia zároveň zachová primeranú proporcionalitu medzi jednotlivými stupňami závažnosti konania.	N	V Trestnom zákone sa nachádzajú ďalšie trestné činy, kde je rozsah stanovený fixnou sumou (§ 254 ods. 2, § 417b a § 417c), a to na 10 000 eur, takže ho nie je možné vyjadriť násobkom malej škody. Aj v predkladanom návrhu zákona sa navrhujú rôzne výšky rozsahov, ktoré nie je možné vyjadriť násobkom malej škody (napr. 2 500 eur, 10 000 eur). Z hľadiska systematiky Trestného zákona by nebolo adekvátne, keby bol v jednom ustanovení stanovený rozsah násobkom malej škody a v inom fixnou sumou.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, novelizačnému bodu 25 (§ 305a ods. 1) Navrhujeme zmeniť znenie písm. a) a písm. b) tak, aby sa namiesto fixnej sumy „7 000 eur“ použil pojem „desaťnásobok malého rozsahu“	N	V Trestnom zákone sa nachádzajú ďalšie trestné činy, kde je rozsah stanovený fixnou sumou (§ 254

		Odôvodnenie: Nahradenie fixnej peňažnej sumy navrhovanom ustanovení relatívnym kritériom „desaťnásobok malého rozsahu“ zabezpečí väčšiu systematickosť, flexibilitu právnej úpravy. Odkaz na desaťnásobok malého rozsahu eliminuje potrebu opakovaných novelizácií tohto ustanovenia v prípade budúcich zmien hraníc škody podľa § 125 Trestného zákona. Predmetná formulácia zároveň zachová primeranú proporcionalitu medzi jednotlivými stupňami závažnosti konania.		ods. 2, § 417b a § 417c), a to na 10 000 eur, takže ho nie je možné vyjadriť násobkom malej škody. Aj v predkladanom návrhu zákona sa navrhujú rôzne výšky rozsahov, ktoré nie je možné vyjadriť násobkom malej škody (napr. 2 500 eur, 10 000 eur). Z hľadiska systematiky Trestného zákona by nebolo adekvátne, keby bol v jednom ustanovení stanovený rozsah násobkom malej škody a v inom fixnou sumou.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, novelizačnému bodu 25 (§ 305a ods. 2) Navrhujeme zmeniť znenie písm. b) a písm. d) tak, aby sa namiesto fixnej sumy „7 000 eur“ použil pojem „desaťnásobok malého rozsahu“ Odôvodnenie: Nahradenie fixnej peňažnej sumy navrhovanom ustanovení relatívnym kritériom „desaťnásobok malého rozsahu“ zabezpečí väčšiu systematickosť, flexibilitu právnej úpravy. Odkaz na desaťnásobok malého rozsahu eliminuje potrebu opakovaných	N	V Trestnom zákone sa nachádzajú ďalšie trestné činy, kde je rozsah stanovený fixnou sumou (§ 254 ods. 2, § 417b a § 417c), a to na 10 000 eur, takže ho nie je možné vyjadriť násobkom malej

		novelizácií tohto ustanovenia v prípade budúcich zmien hraníc škody podľa § 125 Trestného zákona. Predmetná formulácia zároveň zachová primeranú proporcionalitu medzi jednotlivými stupňami závažnosti konania.		škody. Aj v predkladanom návrhu zákona sa navrhujú rôzne výšky rozsahov, ktoré nie je možné vyjadriť násobkom malej škody (napr. 2 500 eur, 10 000 eur). Z hľadiska systematiky Trestného zákona by nebolo adekvátne, keby bol v jednom ustanovení stanovený rozsah násobkom malej škody a v inom fixnou sumou.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, novelizačnému bodu 30 (§ 305d ods. 1) Navrhujeme zmeniť znenie písm. navrhovaného ustanovenia tak, aby sa namiesto fixnej sumy „7 000 eur“ použil pojem „desaťnásobok malého rozsahu“ Odôvodnenie: Nahradenie fixnej peňažnej sumy navrhovanom ustanovení relatívnym kritériom „desaťnásobok malého rozsahu“ zabezpečí väčšiu systematickosť, flexibilitu právnej úpravy. Odkaz na desaťnásobok malého rozsahu eliminuje potrebu opakovaných novelizácií tohto ustanovenia v prípade budúcich zmien hraníc škody podľa § 125 Trestného zákona. Predmetná formulácia zároveň zachová primeranú proporcionalitu medzi jednotlivými stupňami závažnosti konania.	N	V Trestnom zákone sa nachádzajú ďalšie trestné činy, kde je rozsah stanovený fixnou sumou (§ 254 ods. 2, § 417b a § 417c), a to na 10 000 eur, takže ho nie je možné vyjadriť násobkom malej škody. Aj v predkladanom návrhu zákona sa navrhujú rôzne výšky rozsahov, ktoré nie je možné

				vyjadriť násobkom malej škody (napr. 2 500 eur, 10 000 eur). Z hľadiska systematiky Trestného zákona by nebolo adekvátne, keby bol v jednom ustanovení stanovený rozsah násobkom malej škody a v inom fixnou sumou.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Celému materiálu Navrhujeme, aby po ustálení rozsahov jednotlivých protiprávných konaní v rámci návrhu novely Trestného zákona bola vypracovaná analýza predpokladaného zníženia množstva agendy orgánov činných v trestnom konaní a súčasne nárastu agendy orgánov vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti, ako aj analýza následnej úpravy rozpočtov týchto orgánov. Odôvodnenie: Upravované skutkové podstaty trestných činov proti životnému prostrediu smerujú k presnejšiemu určeniu rozsahov a tým k zúženiu rozsahu trestnoprávne postihnutelných konaní. V dôsledku toho možno predpokladať pokles počtu vecí riešených orgánmi činnými v trestnom konaní a zároveň nárast agendy v oblasti správneho konania a dozoru. Vzhľadom na túto zmenu rozloženia agendy je vhodné, aby bola dopracovaná analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, vrátane odhadu úspor verejných financií. Takýto postup by bol v súlade s princípom efektívneho vynakladania verejných	ČA	Pred predložením materiálu do MPK prebehli konzultácie s Ministerstvom vnútra SR a Prezidiom PZ SR ohľadom nárastu/poklesu agendy orgánov činných v trestnom konaní a správnych orgánov s výsledkom, že vplyv na rozpočet verejnej správy sa nepredpokladá. Faktom je, že pri niektorých existujúcich trestných činoch dochádza k zvýšeniu rozsahu činu, čím dôjde k presunu

		prostriedkov a s metodikou na posudzovanie vplyvov materiálov predkladaných do legislatívneho procesu.		časti konaní z orgánov činných v trestnom konaní na správne orgány. Na druhej strane sa zavádzajú do Trestného zákona nové trestné činy, pri ktorých v súčasnosti existujú len priestupky resp. správne delikty a sú v plnej miere riešené správnymi orgánmi. Tu naopak dôjde k presunu časti konaní zo správnych orgánov na orgány činné v trestnom konaní.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	4. K čl. I bodu 5 (§ 64a) – Z: Navrhujeme v § 64a uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Súd môže uložiť trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku alebo jeho časti, ak je potrebné oboznámiť verejnosť s odsudzujúcim rozsudkom, najmä vzhľadom na okolnosti alebo závažnosť trestného činu, alebo ak to vyžaduje záujem na ochrane bezpečnosti alebo zdravia ľudí, zvierat alebo majetku. Súd určí miesto, rozsah a spôsob zverejnenia odsudzujúceho rozsudku a lehotu, v ktorej má byť zverejnený.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Nový druh trestu a podmienky na jeho	A	Trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku bol rozšírený na všetky trestné činy. Zároveň bola doplnená možnosť uloženia tohto trestu, ak to vyžaduje záujem na ochrane životného prostredia.

		ukladanie považujeme za potrebné upraviť tak, aby tento trest bolo možné uložiť za akýkoľvek trestný čin, nielen za trestný čin proti životnému prostrediu. V tejto súvislosti poukazujeme na § 20 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	6. K čl. I bodu 20 (§ 302b ods. 1) – Z: Navrhujeme v § 302b uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi napriek výzve orgánu verejnej moci vo väčšom rozsahu nevykoná úkony potrebné na uzavretie skládky odpadov alebo jej časti alebo na jej rekultiváciu, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku korešpondujúcu s ustanoveniami § 19 a § 114b zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Trestný postih páchatel'a je pri tomto novom trestnom čine determinovaný protiprávnym konaním ustanoveným v § 19 ods. 1 písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu navrhujeme vyjadriť znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu alternatívne, a to nevykonanie úkonov potrebných na uzavretie skládky odpadov alebo jej časti alebo nevykonanie úkonov potrebných na rekultiváciu skládky odpadov alebo jej časti. De iure ide o rozšírenie podmienok na trestnú zodpovednosť páchatel'a.	A	Znenie § 302b bolo upravené v zmysle pripomienky.

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	10. K čl. I bodu 25 (§ 305 a 305a) – Z: A. Navrhujeme nadpis nad § 305 uviesť v tomto znení: „Porušovanie ochrany chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov rastlín alebo živočíchov“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku korešpondujúcu s ustanovením § 126 ods. 2 návrhu zákona. B. Navrhujeme v § 305 uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov rastlín alebo živočíchov reguláciou obchodu s nimi a) drží, pestuje, chová, spracúva, dováža, vyváža, prepravuje, získa pre seba alebo obstará pre iného, obchoduje alebo inak scudzí kriticky ohrozený exemplár rastliny alebo živočícha, b) drží, pestuje, chová, spracúva, dováža, vyváža, prepravuje, získa pre seba alebo obstará pre iného, obchoduje alebo inak scudzí najmenej 20 exemplárov rastlín alebo živočíchov, alebo chráneného živočícha alebo chránenú rastlinu v rozsahu najmenej 7 000 eur, c) odníme, falšuje, pozmení alebo inak použije nezameniteľné označenie alebo doklad preukazujúci pôvod kriticky ohrozeného exemplára rastliny alebo živočícha, alebo d) odníme, falšuje, pozmení alebo inak použije nezameniteľné označenie alebo doklad preukazujúci pôvod	A	K časti A - nadpis bol upravený v zmysle pripomienky. K častiam B a C - znenia skutkových podstat boli terminologicky upravené v zmysle pripomienky. V nadväznosti na pripomienku Ministerstva životného prostredia SR však došlo k zjednoteniu trestnej sadzby v odsekoch 1 a 2 a k zmene v počte exemplárov.

		najmenej 20 exemplárov rastlín alebo živočíchov, alebo chráneného živočícha alebo chránenej rastliny v rozsahu najmenej 7 000 eur, potrestá sa odňatím slobody až na päť rokov.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku korešpondujúcu s ustanovením § 126 ods. 2 návrhu zákona, ktorej cieľom je zabezpečenie jednoznačnej interpretácie dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. C. Navrhujeme v § 305a uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Kto z hrubej nedbanlivosti v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov rastlín alebo živočíchov reguláciou obchodu s nimi e) drží, pestuje, chová, spracúva, dováža, vyváža, prepravuje, získa pre seba alebo obstará pre iného, obchoduje alebo inak scudzí kriticky ohrozený exemplár rastliny alebo živočícha, f) drží, pestuje, chová, spracúva, dováža, vyváža, prepravuje, získa pre seba alebo obstará pre iného, obchoduje alebo inak scudzí najmenej 20 exemplárov rastlín alebo živočíchov, alebo chráneného živočícha alebo chránenú rastlinu v rozsahu najmenej 7 000 eur, g) odníme, falšuje, pozmení alebo inak použije nezameniteľné označenie alebo doklad preukazujúci pôvod kriticky ohrozeného exemplára rastliny alebo živočícha, alebo h) odníme, falšuje, pozmení alebo inak použije nezameniteľné označenie alebo doklad preukazujúci pôvod najmenej 20 exemplárov rastlín alebo živočíchov, alebo chráneného živočícha		
--	--	---	--	--

		alebo chránenej rastliny v rozsahu najmenej 7 000 eur, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku korešpondujúcu s ustanovením § 126 ods. 2 návrhu zákona, ktorej cieľom je zabezpečenie jednoznačnej interpretácie dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Ustanovenie § 305a upravuje podmienky na trestnú zodpovednosť páchatel'a za nový trestný čin porušovania ochrany chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov rastlín alebo živočíchov. Citované ustanovenie na rozdiel od § 305 obsahujúceho zákonné znaky skutkovej podstaty rovnakého trestného činu obsahuje hrubú nedbanlivosť ako druh subjektívnej stránky trestného činu. Tento druh zavinenia musí byť explicitne vyjadrený nielen v základnej skutkovej podstate trestného činu ustanovenej v odseku 1, ale aj v základnej skutkovej podstate trestného činu ustanovenej v odseku 2. Zákonné znaky objektívnej stránky skutkovej podstate trestného činu ustanovenej v odseku 2 musia korešpondovať so zákonnými znakmi objektívnej stránky skutkovej podstate trestného činu ustanovenej v § 305 ods. 2. Rozdiel medzi skutkovými podstatami rovnakého trestného činu podľa § 305 a § 305a je len v druhu zavinenia a výmere konkrétneho druhu trestu. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra	Z	11. K čl. I bodu 39 (§ 308a ods. 5) – Z: Navrhujeme v § 308a ods. 5 slová „Odňatím slobody na tri mesiace až osem rokov“ nahradiť slovami „Odňatím slobody na	A	Chyba bola upravená. Slová „Odňatím slobody na tri mesiace

Slovenskej republiky		tri roky až osem rokov“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku, ktorej cieľom je odstrániť pisársku chybu vo vyjadrení gradácie výmery konkrétneho druhu trestu vzhľadom na závažnosť trestného činu. Táto pripomienka je zásadná.		až osem rokov“ boli nahradené slovami „Odňatím slobody na tri roky až osem rokov“.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	13. K bodom 44 až 48 (§ 310) – Z: Navrhujeme § 310, vrátane nadpisu nad § 310 uviesť v tomto znení: „Pytliactvo § 310 (1) Kto v rozsahu najmenej 2500 eur neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia loví zver alebo loví zver v čase jej ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo tým, že ukryje, neoprávnene prechováva, alebo na seba alebo na iného neoprávnene prevedie zver ulovenú alebo nájdenú, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) hromadne účinným alebo zavrhnutiahodným spôsobom, b) vo väčšom rozsahu, alebo c) hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý. (3) Odňatím slobody na dva roky až šesť rokov sa páchatel	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Po vzájomnej dohode na rozporovom konaní dňa 1.12.2025 boli z § 310a vypustené slová "alebo nájdené".

		potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a už bol za taký čin odsúdený, b) v značnom rozsahu, alebo c) závažnejším spôsobom konania. (4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia.“. Navrhujeme za § 310 vložiť § 310a v tomto znení: „§ 310a (1) Kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva rybárstva tým, že bez povolenia loví ryby alebo loví ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo tým, že ukryje, neoprávnene prechováva, alebo na seba alebo na iného neoprávnene prevedie ryby ulovené alebo nájdené a) v malom rozsahu, b) hromadne účinným alebo zavrhnutiahodným spôsobom, c) hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu. (3) Odňatím slobody na dva roky až šesť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a už bol za taký čin odsúdený,		
--	--	---	--	--

		b) v značnom rozsahu, alebo c) závažnejším spôsobom konania. (4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena dopĺňa komplexnú a harmonizovanú ochranu zvierat, ktorá je zabezpečená v návrhu zákona ustanoveniami § 305, § 305a a § 305d. Navrhovaná legislatívna zmena reaguje na právny stav, keď spoločenská hodnota poľovnej zveri (ustanovená vo vyhláske Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri) determinujúca rozsah trestného činu pytlactva podľa § 310 Trestného zákona, objektom ktorého je ochrana výkonu práva poľovníctva a nie ochrana samotnej zveri, je vyššia ako spoločenská hodnota chránených druhov živočíchov (ustanovená vo vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a v prílohe č. 3 návrhu zákona), pričom predmetom trestno-právnej ochrany podľa citovaných ustanovení Trestného zákona môžu byť totožné veci [zvieratá, napríklad medveď hnedý (<i>Ursus arctos</i>)]. Účelom spoločenskej hodnoty chránených druhov živočíchov je určenie rozsahu		
--	--	---	--	--

		trestného činu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona; spoločenská hodnota chránených živočíchov vyjadruje ich spoločenskú, kultúrnu a biologickú hodnotu z hľadiska celospoločenského záujmu na ochrane takýchto druhov živočíchov a nie hodnotu chránených živočíchov na účely výkonu práva poľovníctva uskutočňovaného spravidla úzkou skupinou osôb. Cieľom navrhovanej legislatívnej zmeny je zosúladienie trestno-právnej ochrany zveri ako predmetu trestného činu bez ohľadu na jej právny status a spôsobom ochrany prostredníctvom konkrétnych ustanovení Trestného zákona, napríklad chránený živočích ako predmet ochrany podľa § 305 a zároveň ako zver na účely ochrany podľa § 310. Navrhovaná legislatívna zmena korešponduje s výsledkami aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní. Na základe aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní je potrebné pri trestnom čine pytlíctva osobitne postihovať pytlíctvo, predmetom ktorého je zver (§ 310) a osobitne postihovať pytlíctvo, predmetom ktorého sú ryby (§ 310a). Určenie rozsahu činu pri trestnom čine pytlíctva podľa § 310 ods. 1, a to v sume 2500 eur ako zákonný znak objektívnej stránky jeho základnej skutkovej podstaty je v súlade nielen s aplikačnou praxou orgánov činných v trestnom konaní, ale aj s vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri. Z ústavno-právneho hľadiska (čl. 49 Ústavy Slovenskej		
--	--	---	--	--

		republiky) môže byť právny pojem „spoločenská hodnota veci“ ustanovený len v právnom predpise vo forme a so silou zákona. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby príloha k vyhláške Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri, bola obsahovou súčasťou zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákonné znaky kvalifikovaných skutkových podstat trestného činu pytliactva podľa § 310 ods. 2 až 4 sú koncipované v súlade s návrhom zákona. Pri trestnom čine pytliactva podľa § 310a ods. 1 bude podmienka na trestnú zodpovednosť páchatel'a determinovaná alternatívne: - rozsahom činu (malý rozsah), - spôsobom spáchania činu (hromadne účinný alebo zavrhnutiahodný spôsob), - priestupkovou recidívou [pozri § 39 a § 40 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov]. Takáto legislatívna zmena bude vyjadrovať dôslednú aplikáciu zásady ultima ratio v trestnom práve, teda aplikáciu zásady subsidiarity trestnej represie v prípadoch neoprávneného zásahu do výkonu práva rybárstva. V tejto súvislosti výsledky aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní preukazujú, že absencia priestupku podľa § 39 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov,		
--	--	--	--	--

		ktorý by postihoval lov rýb bez povolenia na rybolov a bez rybárskeho lístka (ide o konanie v rozpore s § 12) alebo zakázaný spôsob lovu rýb, napríklad lov na viac ako dve udice v kaprových vodách [ide o konanie v rozpore s § 18 písm. a)] spôsobuje automatický postih takéhoto konania ako trestného činu, a to bez ohľadu na jeho závažnosť. Zákonné znaky kvalifikovaných skutkových podstát trestného činu pytlactva podľa § 310a ods. 2 až 4 sú koncipované v súlade s návrhom zákona. Navrhovaná legislatívna zmena najmä pri trestnom čine pytlactva podľa § 310a bude odôvodňovať legislatívnu zmenu ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Cieľom takejto legislatívnej zmeny zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov bude, aby menej závažné skutky „pytlactva“ boli postihované ako priestupok alebo správny delikt [podľa aktuálnej aplikačnej praxe musí byť trestné stíhanie, predmetom ktorého sú takéto skutky, zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku]. Navrhovaná legislatívna zmena pri trestnom čine pytlactva podľa § 310 a § 310a bude odôvodňovať legislatívnu zmenu nadpisu ustanovenia § 35 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tak, aby obsah skutkovej podstaty priestupku korešpondoval s pomenovaním priestupku.		
--	--	---	--	--

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	20. K čl. VIII bodu 1 (§ 3) – Z: Navrhujeme v čl. VIII novelizačnom bode 1 slová „porušovanie ochrany chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov podľa § 305 a 305a“ nahradiť slovami „porušovanie ochrany chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov rastlín alebo živočíchov podľa § 305 a 305a“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku korešpondujúcu s ustanovením § 126 ods. 2 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	A	Text bol upravený podľa pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	21. Nad rámec návrhu zákona – Z: A. Navrhujeme v § 92 uviesť odsek 2 v tomto znení: „Ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až m), k zahladeniu dochádza ich vykonaním.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku korešpondujúcu s pripomienkou k čl. I bodu 2. B. Navrhujeme § 212 ods. 1 doplniť písmenom g), ktoré znie: „g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku.	ČA	K časti A - návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. K časti B - pripomienka nebola akceptovaná, pretože k zmene § 212 Trestného zákona došlo zákonom č. 416/2025 Z. z..

		Navrhovaná legislatívna zmena korešponduje s výsledkami aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní. Na základe aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní je potrebné za účelom zvýšenia ochrany cudzieho majetku pred páchatel'mi menej závažnej majetkovej trestnej činnosti osobitne postihovať tých páchatel'ov, ktorí opakovane (recidívne) páchajú priestupky proti majetku (§ 50 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch) alebo iné obdobné delikty a boli za takéto protiprávne konanie sankcionovaní sankciou alebo iným opatrením. Navrhovaná legislatívna zmena upravuje postih páchatel'a za prečin majetkového charakteru. Z hmotno-právneho hľadiska pri každom prečine zákon umožňuje, aby orgány verejnej moci posudzovali materiálny znak tohto druhu trestného činu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona (závažnosť trestného činu), a to najmä so zohľadnením spôsobu jeho spáchania, druhu a rozsahu následku. Pri tomto prečine majetkového charakteru je možné preferovať tieto zásady ukladania trestu: a) zásadu personality trestu (§ 34 ods. 3 Trestného zákona), b) zásadu individualizácie trestu (§ 34 ods. 4, § 36 až 39 Trestného zákona),, c) zásadu spravodlivosti trestu (spravodlivosť trestu je determinovaná najmä účelom trestu a závažnosťou spáchaného trestného činu), d) zásadu proporcionálnosti trestu vo vzťahu k spáchanému trestnému činu (čl. 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej		
--	--	--	--	--

		únie). Zároveň navrhovanou legislatívnou zmenou je možné efektívnejšie dosiahnuť najmä tieto funkcie trestu: a) ochrannú funkciu trestu - zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu, b) individuálnu prevenciu - vytvorenie podmienok na výchovu páchatel'a trestného činu k tomu, aby viedol riadny život, c) generálnu prevenciu - generálna prevencia posilňuje právnu istotu, dôveru v právo a spravodlivosť a vytvára povedomie o neodvratnosti trestu (pozitívna prevencia); účelom generálnej prevencie je aj zastrašenie a odradenie ostatných od páchania trestných činov (negatívna prevencia). Z procesno-právneho hľadiska pri tomto prečine majetkového charakteru zákon umožňuje, aby orgány verejnej moci aplikovali vo vzťahu k jeho páchatel'ovi tzv. odklony v trestnom konaní, najmä podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Cieľom aplikácie uvedených hmotno-právnych inštitútov a procesno-právnych inštitútov zo strany orgánov verejnej moci je dosiahnutie princípov restoratívnej justície. Restoratívna justícia je ako obnovujúca (napravujúca) justícia, ktorá symbolizuje nový trend v trestnej justícii, výsadou modernej spoločnosti. Základnou ideou restoratívnej justície je náprava páchatel'a trestného činu, nie jeho potrestanie za každú cenu. Ide o odklon od tradičných foriem trestania, najmä ukladania trestu odňatia slobody a zároveň o preferenciu ukladania alternatívnych druhov trestov. Restoratívna justícia vníma trestný čin ako konflikt medzi páchatel'om trestného činu		
--	--	---	--	--

		a jeho obeťou, nie ako konflikt medzi páchatelom trestného činu a štátom (takýto konflikt je charakteristickým znakom retributívnej justície) (pozri FÁBRY B. a kol.: Teória práva – druhé prepracované vydanie, Bratislava: Wolters Kluwer SR s. r. o., 2019, s. 274 až 276, ISBN 978-80-571-0127-7). Restratívna justícia z ústavného hľadiska je súborom základných ústavných princípov, najmä princípu zákonnosti, princípu humanizmu, princípu ochrany a princípu demokracie (pozri STRÉMY T., TURAY L.: príspevok s názvom Resocializácia odsúdených a restoratívna justícia, In.: Zborník príspevkov z medzinárodnej konferencie s názvom Resocializácia odsúdených a jej perspektívy, Omšenie, 2019). Výsledky aplikačnej praxe preukazujú, že pri páchateloch menej závažnej majetkovej trestnej činnosti priestupkové konanie a postih páchatel'a za priestupok neplní výchovný, reparačný a ani odstrašujúci účel. Navrhovaná legislatívna zmena predstavuje efektívny nástroj ochrany spoločnosti. Orgány činné v trestnom konaní a súdy majú povinnosť posudzovať tzv. materiálny korektív činu, teda, či vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti spáchania činu, mieru zavinenia a motív páchatel'a nie je závažnosť činu nepatrná. Trestný zákon tak umožní dôsledné individuálne posúdenie činu (odcudzenia veci), jeho trestnosti, dôsledné posúdenie možnosti individualizácie trestu, vrátane alternatívnych trestov a možnosť uplatniť tzv. odklony v trestnom konaní, najmä podmienené zastavenie trestného stíhania v prípade, ak páchatel' nahradí vzniknutú škodu. C. Vzhľadom na komplexnosť zmien v právnej úprave		
--	--	---	--	--

		zodpovednosti za delikty proti životnému prostrediu považujeme za potrebné vykonať v rámci komplexnosti zmien právneho poriadku aj primeranú zmenu skutkovej podstaty priestupku na úseku ochrany životného prostredia podľa § 45 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to napríklad v rozsahu sankcie, ktorú je možné uložiť za tento priestupok. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. Všeobecne k návrhu zákona – O: V označenej veci Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „Generálna prokuratúra“) po posúdení návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/524) (ďalej len „návrh zákona“) predloženého na pripomienkové konanie, uplatňuje k návrhu zákona tieto pripomienky: 1. Všeobecne k návrhu zákona – O: Generálna prokuratúra považuje za pozitívum, že vypracovaniu návrhu zákona predchádzala rozsiahla medzirezortná expertná činnosť, na ktorej sa zúčastnili aj jej prokurátori. Generálna prokuratúra považuje takýto expertný prístup pri príprave zásadných legislatívnych zmien za správny.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. I bodu 2 (§ 32) – O: Navrhujeme v čl. I novelizačný bod 2 uviesť v tomto znení: „2. § 32 sa dopĺňa písmenom m), ktoré znie: „m) trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku.“.“. Odôvodnenie:	N	Trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku považuje predkladateľ za vhodnejšie doplniť z hľadiska systematiky

		Ide o vecnú pripomienku. Nový druh trestu považujeme za potrebné doplniť ako nové ustanovenie (písmeno) v § 32 z dôvodu zachovania doterajšej súdnej judikatúry nadväzujúcej na § 32 písm. a) až l).		za trest straty vojenskej a inej hodnoty. Ani trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ktorý bol do Trestného zákona zavedený s účinnosťou od 1.2.2014, nebol doplnený na koniec § 32, ale za trest zákazu pobytu ako ďalší zo zákazových trestov.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. I bodu 3 [§ 51 ods. 4 písm. d)] – O: Navrhujeme slová „alebo nahradiť poškodenému preukázateľné náklady na odstránenie škodlivého následku“ nahradiť slovami „alebo nahradiť poškodenému preukázateľne účelne vynaložené náklady na odstránenie škodlivého následku“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Povinnosť uložená páchatel'ovi trestného činu súdom ako súčasť probačného dohľadu musí byť obsahovo determinovaná tak, že páchatel' nahradí poškodenému len preukázateľne účelne vynaložené náklady na odstránenie škodlivého následku, nie akékoľvek preukázateľné náklady na odstránenie škodlivého následku.	A	Znenie ustanovenia bolo upravené v zmysle pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	5. K čl. I bodu 9 (§ 131) – O: Navrhujeme v čl. I novelizačný bod 9 uviesť v tomto znení: „9. § 131 sa dopĺňa odsekmi 7 a 8, ktoré znejú:	N	Definície príslušnej komodity a príslušného výrobku boli v nadväznosti na iné pripomienky z

		„(7) Príslušnou komoditou sa na účely tohto zákona rozumie hovädzí dobytok, kakao, káva, palma olejná, kaučuk, sója a drevo. Príslušným výrobkom sa na účely tohto zákona rozumie výrobok uvedený v prílohe osobitného predpisu, ktorý obsahuje príslušnú komoditu, bol ňou kŕmený alebo vyrobený s jej použitím. (8) Navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou sa na účely tohto zákona rozumie realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Nové definície právnych pojmov považujeme za potrebné doplniť ako nové ustanovenia (odseky) v § 131 z dôvodu zachovania doterajšej súdnej judikatúry nadväzujúcej na § 131 ods. 1 až 6.		návrhu zákona vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	7. K čl. I bodu 20 (§ 302c ods. 3) – O: Navrhujeme v § 302c ods. 3 slová „látky námornej lode“ nahradiť slovami „látky z námornej lode“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Znenie § 302c ods. 3 bolo upravené v zmysle pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	8. K čl. I bodu 23 (§ 304 ods. 1) – O: Navrhujeme v § 304 ods. 1 za slová „samostatne alebo v zmesi“ vložiť čiarku. Odôvodnenie:	A	Čiarka bola doplnená nielen do § 304 ods. 1, ale aj do § 304a ods. 1. Toto ustanovenie obsahuje rovnaký text, preto je potrebné

		Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorej cieľom je oddeliť dve samostatné aliney.		vzťahnúť túto pripomienku aj naň.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	9. K čl. I bodu 24 (§ 304c ods. 1) – O: Navrhujeme v § 304c ods. 1 za slová „samostatne alebo ako zmes“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorej cieľom je oddeliť dve samostatné aliney.	A	Čiarka bola doplnená nielen do § 304c ods. 1, ale aj do § 304b ods. 1. Toto ustanovenie obsahuje rovnaký text, preto je potrebné vzťahnúť túto pripomienku aj naň.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	12. K čl. I bodu 43 (úvodná veta) – O: Navrhujeme v čl. I novelizačnom bode 43 uviesť úvodnú vetu v tomto znení: „43. Za § 309 sa vkladá § 309a, ktorý vrátane nadpisu nad § 309a znie:“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Nakoľko sa nadpis nevzťahuje na viacero ustanovení, ale len na § 309a, pripomienka bola akceptovaná tak, že sa v úvodnej vete neuvedie slovo "nad". Zároveň bol nadpis presunutý za číslo paragrafu.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	14. K čl. I bodu 49 (§ 310a) – O: Navrhujeme v nadväznosti na pripomienku k čl. I novelizačným bodom 44 až 48 uviesť v novelizačnom bode 49 úvodnú vetu v tomto znení: „49. Za § 310a sa vkladá § 310b, ktorý vrátane nadpisu znie:“. Navrhujeme v § 310b za slová „neúplných alebo pozmenených údajov“ vložiť čiarku.	A	Za slová „neúplných alebo pozmenených údajov“ bola vložená čiarka. Úvodná veta bola primerane upravená.

		Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	15. K čl. II bodu 14 (úvodná veta) – O: Navrhujeme v čl. II novelizačnom bode 14 uviesť úvodnú vetu v tomto znení: „14. Príloha sa dopĺňa bodom 21, ktorý znie:“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Nesprávne označenie prílohy "č. 3" bolo z novelizačného bodu vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	16. K čl. III bodu 9 [§ 95d ods. 9 a § 95f ods. 3 písm. a)] – O: Navrhujeme v § 95d ods. 9 slová „prirážkovým indexom podľa prílohy č. 7 písm. a), b), d) a e)“ nahradiť slovami „prirážkovým indexom podľa prílohy č. 9 písm. a), b), d) a e)“. Navrhujeme v § 95f ods. 3 písm. a) slová „určenia výšky prospechu“ nahradiť slovami „určení výšky prospechu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	17. K čl. III bodu 11 (odkaz na poznámku pod čiarou v § 99 ods. 4) – O: Navrhujeme v čl. III novelizačný bod 11 uviesť v tomto znení: „V § 99 ods. 4 sa odkaz „118)“ nahrádza odkazom „117)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	18. K čl. IV bodu 4 (§ 4 ods. 17) – O: Navrhujeme v čl. IV novelizačnom bode 4 slová „označuje ak odsek“ nahradiť slovami „označuje ako odsek“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Novelizačný bod bol upravený v zmysle pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	19. K čl. VII bodu 1 [§ 70a ods. 4 písm. c)] – O: Navrhujeme v § 70a ods. 4 písm. c) na konci vložiť bodku pred odkaz „43b)“ a vypustiť bodku za týmto odkazom.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia

		Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bol z návrhu zákona vypustený § 70a zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve.
Klub 500 Klub 500	Z	Všeobecná pripomienka k návrhu zákona ako celku V návrhu zákona navrhujeme v každom článku, v ktorom sa nachádza slovné spojenie: „v malom rozsahu“ nahradiť slovným spojením „vo veľkom rozsahu“. Odôvodnenie: Podľa článku 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1203 trestné činy zahŕňajú len konania, ktoré spôsobia alebo pravdepodobne spôsobia podstatnú škodu. Návrh zákona opomína definíciu „podstatnej škody“ (substantial damage) pričom uvedená definícia nie je ani súčasťou aktuálne platného a účinného zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“).	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Pojem "podstatná škoda" používaný v smernici je transponovaný prostredníctvom hraníc trestnosti v základných skutkových podstatách trestných činov a jej výška sa líši v závislosti od špecifik konkrétnych trestných činov. Kritériá, ktoré

	Smernica (EÚ) 2024/1203 používa pojem „substantial damage“ ako kvalitatívne kritérium závažnosti skutku, pričom bez jeho bližšieho výkladu nie je zrejmé, ako budú orgány činné v trestnom konaní posudzovať hranicu medzi menej závažným a podstatným zásahom do životného prostredia. V zmysle smernice 2024/1203 má „podstatná škoda“ predstavovať významné zhoršenie kvality zložiek životného prostredia (ovzdušia, pôdy, vody), poškodenie ekosystému, biotopu, populácie živočíchov alebo rastlín, či dlhodobú degradáciu environmentálneho stavu. Navrhujeme, aby bol tento výklad výslovne uvedený v dôvodovej správe, aby sa zabránilo rozdielnej aplikačnej praxi a neprimeranému rozširovaniu trestnej zodpovednosti Z teleologického a logického výkladu slovného spojenia „podstatná škoda“ (substantial damage), v súvislosti so základným princípom trestného práva „ultima ratio“ ako aj v nadväznosti na ciele smernice 2024/1203 je zrejmé, že sa v rámci jej transpozície nemá používať slovné spojenie „malá škoda“ resp. „malý rozsah“, ale malo by sa práve naopak pri stanovovaní skutkových podstát jednotlivých trestných činov vychádzať zo „škody veľkého rozsahu“ resp. „veľkého rozsahu“. Použitie pojmu „v malom rozsahu“ ide preto nad rámec smernice 2024/1203 a rozširuje trestnosť aj na menej závažný rozsah bez podstatnej škody. Takéto rozšírenie podľa nášho názoru predstavuje gold-plating a odporuje cieľu smernice, ktorá zavádza len minimálne pravidlá pre závažné environmentálne trestné činy. Na základe vyššie uvedeného považujeme teda za nevyhnutné	sa majú v zmysle čl. 3 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1203 zohľadniť pri posudzovaní toho, či je škoda podstatná, budú zohľadnené prostredníctvom definície rozsahu činu v § 124 ods. 3 a § 126 ods. 2. Akceptovanie pripomienky by malo za následok úplné znefunkčnenie trestného postihu za protiprávnu činnosť proti životnému prostrediu.
--	---	---

		aby sa návrh zákona vzťahoval len na prípady, ktoré spôsobia alebo môžu spôsobiť podstatnú škodu (škodu veľkého rozsahu) na životnom prostredí.		
Klub 500 Klub 500	Z	Všeobecná pripomienka k návrhu zákona ako celku V návrhu zákona navrhujeme vo všetkých ustanoveniach, v ktorých sa nachádza slovné spojenie „bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý“ vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ podľa nášho názoru rozširuje pôsobnosť ustanovenia aj na prípady, keď páchatel' nebol právoplatne odsúdený, ale len postihnutý v priestupkovom alebo správnom konaní. Takéto rozšírenie je neodôvodnené a nie je v súlade s požiadavkami smernice (EÚ) 2024/1203. Podľa článku 8 písm. e) smernice je príťažujúcou okolnosťou to, že „páchatel' bol v minulosti právoplatne odsúdený rozsudkom za trestné činy rovnakej povahy, ako sú tie uvedené v článku 3 alebo 4.“ Smernica teda jasne obmedzuje príťažujúce okolnosti len na prípady predchádzajúceho právoplatného odsúdenia za trestný čin, nie na akékoľvek predchádzajúce postihnutie. Rozšírenie tejto podmienky v návrhu zákona na „postihnutie“ by znamenalo zníženie hranice trestnej závažnosti a rozšírenie trestnosti nad rámec smernice, čo nie je v súlade s princípom minimálnej harmonizácie.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Smernica predstavuje minimálny harmonizačný štandard. Kvalifikačný znak priestupkovej recidívy je štandardným znakom používaným v kvalifikovaných skutkových podstatách trestných činov. Je potrebné uviesť, že vzhľadom na zvýšenie hraníc trestnosti budú viaceré konania, ktoré sú v súčasnosti trestnými činmi, po schválení návrhu zákona priestupkami. Predkladateľ považuje aj z tohto dôvodu za adekvátne, aby bola priestupková recidíva súčasťou kvalifikovaných

				skutkových podstát trestných činov.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 3. Navrhujeme zdefinovať pojem „škodlivý následok“. Odôvodnenie: Pojem sa v Trestnom zákone ako aj v návrhu zákona používa opakovane, no bez definície, čo spôsobuje výkladovú neistotu. V zmysle smernice (EÚ) 2024/1203 a dôvodovej správy má ísť o poškodenie alebo zhoršenie stavu zložiek životného prostredia (ovzdušia, vody, pôdy, biotopov, živočíchov, rastlín). Je preto potrebné, aby bolo z textu zákona zrejmé, že ide o materiálny následok na životnom prostredí, nie o formálne porušenie predpisu bez skutočnej škody.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Pojem "škodlivý následok" sa bližšie objasní v dôvodovej správe.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 8. Navrhujeme zosúladiť definíciu „nakladania s odpadmi“ s platným zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a so znením článku 3 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2024/1203, a teda uviesť, že nakladaním s odpadmi sa rozumie: zber, preprava, zhodnocovanie vrátane triedenia a zneškodňovanie odpadu. Odôvodnenie: Návrh zákona rozširuje pojem nakladania s odpadmi o činnosti, ktoré nie sú uvedené ani v zákone o odpadoch, ani v smernici (EÚ) 2024/1203 (napr. výkup, vývoz, dovoz, ukladanie). Takto široké vymedzenie ide podľa nášho názoru nad rámec smernice aj vnútroštátnej právnej úpravy a predstavuje neodôvodnený gold-plating.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Vypustením uvedených činností by došlo k výraznému oslabeniu, resp. faktickému vyprázdneniu skutkovej podstaty trestných činov proti životnému prostrediu. Ide o integrálne súčasti reťazca nakladania s odpadmi, ktorých

		Z uvedeného dôvodu navrhujeme definíciu zjednotiť s aktuálne účinnou legislatívou	vylúčenie by výrazne sťažilo alebo znemožnilo postihovanie závažných foriem protiprávneho konania. Výkup, vývoz, dovoz a ukladanie odpadov je možné považovať za najčastejšie a najzávažnejšie spôsoby páchania trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 Trestného zákona, pričom vylúčenie uvedených spôsobov nakladania s odpadom vylúči možnosť ich postihovania. Z aplikačnej praxe sú známe najmä prípady keď dochádza k neoprávnenému ukladaniu odpadov na miesta na to neurčené v rozpore s § 13 písm. a) zákona o odpadoch, ktorý je zároveň možné postihovať aj aj
--	--	--	---

				príslušný priestupok podľa zákona o odpadoch. Zároveň výkup odpadov je činnosť upravená zákonom o odpadoch, ktorej páchatel'ov je možné postihovať nielen z dôvodu prevzatia odpadov, na ktorých zhodnotenie, zneškodnenie alebo zber nie sú oprávnení, ale postihovať aj ich neoprávnený výkup. Vývoz a dovoz odpadov sú zároveň predmetom úpravy podľa § 84 zákona o odpadoch, ktorá postihuje nezákonné cezhraničné prepravy odpadov. Z uvedeného dôvodu na predkladanej úprave trváme.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 9. Navrhujeme, aby pojem „príslušná komodita“ nebol vymedzený uzavretým výpočtom, ale s odkazom na nariadenie (EÚ) 2023/1115 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3.12.2025. Rozpor bol odstránený. Definícia príslušnej komodity

		ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (ďalej len „nariadenie EUDR“). Odôvodnenie: Zoznam komodít podľa EUDR môže byť rozširovaný alebo upravovaný aktmi Európskej komisie podľa článku 34 nariadenia EUDR. Uvedenie pevného zoznamu priamo v Trestnom zákone by znamenalo právnu neflexibilitu. Odkaz na nariadenie EUDR priamo v texte trestného zákona zabezpečí priamu väzbu na aktuálne platný zoznam komodít a predíde potrebe opakovaných novelizácií Trestného zákona pri každej zmene nariadenia EUDR.		bola z návrhu zákona vypustená.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 9. V návrhu zákona sa pri vymedzení pojmu „príslušný výrobok“ odkazuje len všeobecne na „osobitný predpis“. Navrhujeme, aby bol tento odkaz spresnený priamym uvedením nariadenia EUDR, ktoré v článku 2 bode 2 definuje pojem „príslušný výrobok“ a v prílohe I daného nariadenia obsahuje taxatívny výpočet týchto príslušných výrobkov. Odôvodnenie: Neuvedeniu odkazu na nariadenie EUDR by v praxi mohlo viesť k tomu, že sa pojem „príslušný výrobok“ bude vykladať nejednotne alebo v rozpore so znením nariadenia EUDR, čo by narušilo právnu istotu subjektov a efektívnu transpozíciu práva EÚ. Explicitný odkaz na nariadenie EUDR preto zabezpečí jednotný	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3.12.2025. Rozpor bol odstránený. Definícia príslušného výrobku bola z návrhu zákona vypustená.

		výklad, priame prepojenie na európsku legislatívu a automatickú aktualizáciu v prípade zmien nariadenia bez potreby novelizácie Trestného zákona.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 19. Navrhujeme zosúladiť ustanovenie § 302 návrhu zákona s článkom 3 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2024/1203, ktorá pri nakladaní s nebezpečným odpadom používa pojem „nezanedbateľné množstvo“ (non-negligible quantity). Odôvodnenie: Smernica vymedzuje trestnosť len pre prípady, ktoré sa týkajú nezanedbateľného množstva nebezpečného odpadu, čím stanovuje dolnú hranicu závažnosti skutku a vylučuje bagateľné prípady. Návrh zákona tento pojem nahrádza formuláciou „v malom rozsahu“, ktorá naopak rozširuje trestnosť aj na menej závažné konania, vrátane nakladania s minimálnym množstvom odpadu bez reálneho rizika pre životné prostredie. Ide teda o rozšírenie nad rámec smernice (gold-plating), ktoré odporúčame odstrániť a zosúladiť terminológiu návrhu s článkom 3 ods. 1 písm. f) smernice.	ČA	Rozpor bol čiastočne odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ nesúhlasí so zmenou spôsobu, ktorým je stanovená hranica trestnosti (suma vyjadrená finančne). V rámci kompromisu došlo k zvýšeniu tejto hranice zo 700 na 2500 eur.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 19. Navrhujeme odôvodniť a prehodnotiť výšku stanovenej finančnej hranice 10 000 € v § 302 návrhu zákona, keďže tento parameter nemá oporu ani v smernici (EÚ) 2024/1203, ani v zákone o odpadoch. Odôvodnenie:	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ trvá na zachovaní hranice 10 000 eur pri inom ako

		Smernica (EÚ) 2024/1203 pracuje len s kvalitatívnymi kritériami, ako sú „podstatná škoda“ alebo „nezanedbateľné množstvo“, a nestanovuje žiadne finančné hranice. Nie je zrejmé, na základe akých odborných alebo ekonomických podkladov bola hranica 10 000 € určená, ani prečo sa uplatňuje práve v tejto výške. Zavedenie pevnej peňažnej hranice bez jasného odôvodnenia predstavuje podľa nášho názoru gold-plating.	nebezpečnom odpade a nesúhlasí s tým, že tento parameter nemá oporu v smernici (EÚ) 2024/1203. Hranice trestnosti vyjadrené finančne predstavujú transpozíciu kritéria nezanedbateľného množstva. Podľa čl. 3 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1203 je počet položiek jedným z kritérií, ktoré môžu členské štáty zohľadniť pri posudzovaní toho, či ide o zanedbateľné alebo nezanedbateľné množstvo. Cena odpadu, prostredníctvom ktorej sa určuje rozsah činu, nevyhnutne závisí od počtu položiek (množstva odpadu). Zároveň podľa odôvodnenia 46 smernice "Členské štáty by mali jasne vymedziť rozsah
--	--	--	---

				presadzovania správneho a trestného práva, pokiaľ ide o trestné činy proti životnému prostrediu v súlade s ich vnútroštátnym právom". V Slovenskej republike sa štandardne hranica medzi správnym a trestným právom určuje prostredníctvom výšky škody stanovenej v skutkových podstatách trestných činov. Predkladateľ považuje na základe uvedeného právnu úpravu za súladnú so smernicou. Výška hranice trestnosti je odôvodnená v dôvodovej správe.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 22., 25., 30. Navrhujeme, aby bola hranica 7 000 € buď vypustená, alebo nahradená kvalitatívnym kritériom vychádzajúcim z rozsahu a závažnosti environmentálneho následku, prípadne aby bola v dôvodovej správe jasne zdôvodnená metodika jej určenia.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5. 2026. Suma 7000 eur predstavuje transpozíciu kritéria

		Odôvodnenie: V návrhu zákona sa opakovane používa suma 7 000 € ako hranica pre určenie „väčšieho rozsahu“ skutku, avšak bez uvedenia metodiky, z ktorej bola táto suma odvodená. Nie je zrejmé, či ide o prevzatie z majetkových trestných činov, ani ako táto hodnota súvisí s kritériom „podstatnej škody“ podľa článku 3 smernice (EÚ) 2024/1203. Keďže smernica nepracuje s finančnými hranicami, zavedenie pevnej sumy bez preukázateľného vzťahu k materiálnej závažnosti skutku predstavuje gold-plating.	podstatnej škody. Zároveň podľa odôvodnenia 46 smernice "Členské štáty by mali jasne vymedziť rozsah presadzovania správneho a trestného práva, pokiaľ ide o trestné činy proti životnému prostrediu v súlade s ich vnútroštátnym právom". V Slovenskej republike sa štandardne hranica medzi správnym a trestným právom určuje prostredníctvom výšky škody stanovenej v skutkových podstatách trestných činov. Predkladateľ považuje za potrebné zachovať doterajší systém a nesúhlasí s vypustením hranice trestnosti ani s jej nahradením kvalitatívnym kritériom. Suma 7 000
--	--	--	---

				eur je pri trestných činoch podľa § 303b a 303c odôvodnená v dôvodovej správe. Pokiaľ ide o trestný čin porušovania ochrany chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov rastlín a živočíchov podľa § 305 a 305a, zachováva sa súčasný právny stav, čo je takisto uvedené v dôvodovej správe.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 25. Žiadame, aby bolo v dôvodovej správe alebo v sprievodných materiáloch objasnené, podľa akých kritérií alebo metodiky sa predkladateľ rozhodol zaviesť hranicu 20 exemplárov, a aký environmentálny alebo spoločenský význam táto hranica predstavuje. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa pri viacerých trestných činoch proti životnému prostrediu (napr. § 303 a nasl) uvádza ako kvalifikačné kritérium počet 20 exemplárov živočíchov alebo rastlín. Tento číselný limit nie je nijako kvantitatívne odôvodnený; v dôvodovej správe je iba konštatované, že sa stanovuje počet 20, bez uvedenia metodiky výpočtu alebo odborných podkladov.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. V nadväznosti na výsledky rozporového konania s Ministerstvom životného prostredia SR došlo k úprave počtu exemplárov tak, že o trestný čin pôjde pri najmenej dvoch exemplároch rastliny alebo živočícha druhu uvedeného v prílohe A nariadenia Rady (ES)

		Z dôvodu jasnosti, určitosti a právnej istote žiadame, aby bolo jasne uvedené prečo sa predkladateľ rozhodol pre tento počet a nezvolil menší či väčší.	č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi, najmenej pätnástich exemplároch rastliny alebo živočícha druhu uvedeného v prílohe B alebo C uvedeného nariadenia alebo chránenej rastline alebo chránenom živočíchovi v rozsahu najmenej 7 000 eur. Počty sú výsledkom kompromisu s Ministerstvom životného prostredia SR, Ministerstvom vnútra SR a Generálnou prokuratúrou SR, s prihliadnutím na obdobnú úpravu v okolitých štátoch, najmä v Českej republike. Osobitným predpisom
--	--	--	---

				je Nariadenie Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. II bod 13. Žiadame, aby bola výška poriadkovej pokuty pre fyzické osoby primerane znížená, alebo aby bolo v dôvodovej správe jasne vysvetlené, na základe akých kritérií bola hranica 16 500 eur stanovená a prečo sa považuje za primeranú. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa ustanovuje možnosť uložiť poriadkovú pokutu až do 16 500 eur, ak odsúdený nezverejní rozsudok v určenej lehote, rozsahu alebo forme. T akto vysoká hranica sa javí ako neprimeraná najmä pre fyzické osoby, vzhľadom na jej výšku v pomere k iným poriadkovým sankciám podľa Trestného zákona a Trestného poriadku. V súčasnosti je maximálna poriadková pokuta za porušenie procesných povinností podľa Trestného poriadku 1 650 eur pre fyzické osoby (a 16 590 eur pre právnické osoby). Nie je zrejmé, prečo sa v tomto prípade stanovuje desaťnásobne vyššia hranica pre rovnaký typ procesnej sankcie, ktorá má mať predovšetkým disciplinárny, nie represívny charakter.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Výška poriadkovej pokuty pre fyzické osoby bola znížená na 1650 eur.

Klub 500 Klub 500	Z	Čl. VIII bod 4. Žiadame, aby predkladateľ doplnil metodiku a podklady, podľa ktorých bola suma 50 000 eur stanovená ako dolná hranica, alebo aby bola táto hranica znížená či vypustená, aby sa zachoval súlad so smernicou. Odôvodnenie: Predkladateľ nijako neuvádza, prečo bola dolná hranica nastavená práve na 50 000 eur. V návrhu ani v dôvodovej správe chýba akékoľvek vecné odôvodnenie či prepojenie tejto sumy na ekonomické ukazovatele, výšku spôsobenej škody alebo porovnanie s ostatnými dolnými hranicami peňažných trestov, ktoré sú rádovo nižšie.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3.12.2025. Dolná hranica bola znížená na 30 000 eur.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. IX Žiadame aby návrh zákona obsahoval delenú účinnosť, vo vzťahu k ustanoveniam § 306b a §306c v súvislosti s porušovaním predpisov v oblasti umiestňovania príslušných komodít a príslušných výrobkov na trh. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa zavádzajú trestné činy, ktoré sa priamo viažu na povinnosti vyplývajúce z nariadenia EUDR. Európska Komisia však dňa 21. 10. 2025 zverejnila návrh na zmenu nariadenia EUDR, pokiaľ ide o určité povinnosti hospodárskych subjektov a obchodníkov [Com(2025) 652 final], v zmysle ktorého navrhuje zjednodušenie nariadenia EUDR. V	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Vzhľadom na celkový posun účinnosti návrhu zákona nenadobudnú § 306b a 306c účinnosť skôr ako nariadenie EUDR.

		rámci navrhovaného zjednodušenia sa síce nariadenie EUDR má začať uplatňovať v pôvodne stanovenom dátume, t. j. v prípade veľkých a stredných spoločností zostáva dátum 30. december 2025 ale v prípade mikro a malých podnikov sa nariadenie EUDR má uplatňovať od 30. decembra 2026. Zároveň sa v tejto súvislosti v zmysle zjednodušenia navrhuje pre veľké a stredné podniky šesťmesačné obdobie odkladu vykonávania kontrol a presadzovania, t. j. pre tieto kategórie podnikov sa povinnosti príslušných orgánov vykonávať kontroly a iné opatrenia súvisiace s presadzovaním práva majú uplatňovať od 30. 6. 2026 (v prípade mikro a malých podnikov od 30. 12. 2026). Návrh zákona však stanovuje účinnosť od 21. 5. 2026, teda v čase, keď ešte nemusí byť zabezpečené plnohodnotné vykonávanie nariadenia EUDR v praxi a zároveň sa nemajú uplatňovať kontrolné mechanizmy zo strany kontrolných orgánov. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme posunúť účinnosť ustanovení § 306b a § 306c v súlade s finálne prijatým znením zmeneného nariadenia EUDR.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I, bod 16. (§ 300c) Navrhujeme ustanovenie doplniť negatívnym vymedzením tak, že trestným činom podľa § 300c nie je konanie osoby, ktorá začne realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na vydanie rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. ak príslušný orgán v tejto lehote rozhodnutie nevydal. Navrhujeme do § 300c doplniť nový ods. 5: „(5) Kto spácha čin uvedený v odseku 1 až 4 nie je trestný, ak začne realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu po	N	Klub 500 preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pretože novelizačné zákony č. 350/2024 Z. z. a č. 269/2025 Z. z. priniesli legislatívne zmeny, ktoré jednoznačne zrýchlili

		uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: V súčasnej právnej úprave hrozí, že bude trestne postihovaná osoba, ktorá začne realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu len z dôvodu nečinnosti orgánu verejnej správy, hoci splnila všetky zákonné povinnosti a podala žiadosť v súlade s právnymi predpismi. Takýto výklad by bol v rozpore so zásadou právnej istoty a princípom proporcionality trestnej represie, keďže nečinnosť orgánu nemôže byť dôvodom na vznik trestnoprávnej zodpovednosti žiadateľa. Navrhované doplnenie odstráni tento nežiaduci stav tým, že jasne vymedzí, že skutková podstata trestného činu podľa § 300c sa nevzťahuje na prípady, keď k začatiu navrhovanej činnosti alebo jej zmene dôjde až po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia podľa osobitného predpisu (napr. § 37 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.).		procesy v rámci konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovaná zmena by zásadne poškodila práva verejnosti a taktiež samotných navrhovateľov, ktorých projekty by boli ohrozené zrušením všetkých súvisiacich rozhodnutí, nielen rozhodnutia príslušného orgánu zo strany konajúcich súdov pri súdnom prieskume rozhodnutí orgánov verejnej správy podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I, bod 16. (§ 300c) V kontexte znenia navrhovaného § 300c navrhujeme novelou zákona otvoriť aj zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	N	Klub 500 preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Predkladateľ

		Do zákona č. 24/2006 Z.z. žiadame doplniť ustanovenie, v zmysle ktorého „ak príslušný orgán nevydá rozhodnutie v konaní podľa tohto zákona v zákonnej lehote, považuje sa proces posúdenia vplyvov na životné prostredie za ukončený súhlasným stanoviskom („fikcia súhlasu“), pokiaľ nebolo v lehote preukázané, že posudzovaný zámer má významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.“ Odôvodnenie: Zavedenie trestnoprávnej zodpovednosti za neoprávnené uskutočňovanie projektov bez ukončeného posúdenia (EIA) musí byť vyvážené zodpovednosťou štátu za dodržiavanie zákonných lehôt pri vydaní rozhodnutí. V súčasnosti sa v praxi bežne prekračujú zákonné lehoty (aj o viac ako tri roky), čo znemožňuje realizáciu investícií, zvyšuje ich náklady a ohrozuje hospodársku stabilitu Slovenska.		pripomienku neakceptoval, nakoľko by došlo k rozporu s požiadavkami Aarhuského dohovoru.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodu 16 V čl. I bode 16 v § 300b ods. 1 žiadame vypustiť slová „alebo sa plaví, stojí alebo kotví plavidlom na vodnej ploche alebo vykonáva let lietadlom“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 300b ods. 1 je v súvislosti s plavbou, stáťím a kotvením plavidla na vodnej ploche obsolétne a v aplikačnej praxi nevykonateľné, nakoľko táto činnosť nie je zákonom o ochrane prírody a krajiny zakázaná. Podľa § 15 ods. 1 písm. j) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je síce v štvrtom stupni ochrany (zároveň aj v piatom stupni ochrany) zakázané umiestniť zariadenie na vodnom toku alebo inej vodnej ploche, ale len také, ktoré neslúži plavbe alebo správe vodného toku alebo vodného diela. Z navrhovaného	A	Rozpor bol odstránený. Slová „alebo sa plaví, stojí alebo kotví plavidlom na vodnej ploche alebo vykonáva let lietadlom“ boli z § 300b ods. 1 vypustené.

		ustanovenia teda nie je jasné, za aké konkrétne porušenie právneho predpisu má byť subjekt potrestaný. Doplnenie vykonávania letu lietadlom do skutkovej podstaty v § 300b, možno považovať za neprimeraný zásah do civilného letectva. Navrhovaný § 300b čiastočne preberá aktuálne znenia skutkovej podstaty v § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorá však nezahŕňa vykonávanie letu lietadlom, pričom táto činnosť nespadá pod zakázané činnosti podľa § 14 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Navrhovaná úprava má konzekvencie s presahom do právneho poriadku EÚ a medzinárodných predpisov a je v kolízii s právnym rámcom v oblasti civilného letectva Dôvodová správa k uvedenému ustanoveniu obsahuje zdôvodnenie len v súvislosti s motorovými vozidlami a nevysvetľuje, prečo bola do skutkovej podstaty doplnená aj plavba, státie a kotvenie plavidla na vodnej ploche a vykonávanie letu lietadlom. Zároveň upozorňujeme na možný nesúlad navrhovaného § 300b ods. 1 s ustanoveniami vo všeobecne záväzných predpisoch na ochranu prírody a krajiny, ktoré pri opätovnom spáchaní správneho deliktu alebo priestupku tou istou osobou do dvoch rokov po tom, čo jej bola za iný správny delikt alebo priestupok uložená sankcia, upravujú možnosť správneho orgánu v rámci správneho trestania uložiť danej osobe pokutu do dvojnásobku hornej hranice pokuty (napríklad § 90 ods. 4 a § 92 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z.).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 V čl. I bode 2 sa vkladá nové písmeno l) v dôsledku čoho sa z terajšie ho písmena l) stane písmeno m) navrhujeme uvedenú zmenu zohľadniť aj vo vnútornom odkaze v § 92 ods. 2, ktorý odkazuje na § 32 písm. b) až l).	A	§ 92 ods. 2 bol primerane upravený.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 5 V čl. I bode 5 v § 64a navrhujeme odsek 3 , s cieľom jeho sprehľadnenia rozčleniť na pododseky napríklad takto: „(3) Pri a) trestných činoch proti životnému prostrediu...., b) trestnom čine neoprávneného nakladania...., c) trestnom čine neoprávnenej výroby...., d) trestnom čine porušovania predpisov v oblasti výrobkov.... e) trestnom čine porušovania predpisov v oblasti umiestňovania..."	N	Návrh § 64a neobsahuje odsek 3.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 12 V čl. I bode 12 navrhujeme za slovo „Nadpis“ vložiť slovo „nad“.	A	Slovo "nad" bolo vložené do novelizáčného bodu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 13 V čl. I bode 13 navrhujeme za slová „Kto, čo aj“ vložiť slovo „z“.	A	Slovo "z" bolo vložené do § 298 ods. 1.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I V čl. I navrhuje spojiť body 25 a 26 napríklad takto: „§ 305 až 305aa vrátane nadpisu nad § 305 a nadpisu § 305aa znejú:“.	A	Novelizačné body boli spojené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 20 V čl. I bode 20 v § 302c ods. 3 a § 302d ods. 3 odporúčame pred slová „námornej lode“ vložiť slovo „z“.	A	Slovo "z" bolo vložené do predmetných ustanovení.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 30 V čl. I bode 30 v § 305d ods. 1 navrhujeme slová „za účelom“ nahradit' slovami „na účel“.	N	V nadväznosti na pripomienku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR boli z § 305d vypustené slová "prepravuje za účelom kúpy alebo predaja,".
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 32 V čl. I bode 32 navrhujeme vypustiť slovo „rozsahu“ (2x).	A	Slová "rozsahu" boli z novelizačného bodu vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 39 V čl. I bode 39 v § 308a ods. 2 navrhujeme slovo „chorobu“ nahradit' slovom „choroby“.	N	Na pripomienku sa neprihliada, nakoľko v nadväznosti na pripomienku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR sa slová "nákazlivá choroba rastlín" nahrádzajú slovami "škodca rastlín".
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 43 V čl. I bode 43 odporúčame vypustiť slová „309b“ a vetu príslušne upraviť.	A	Úvodná veta bola primerane upravená.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 49 V čl. I bode 49 navrhujeme vypustiť slová „tejto hlavy“ resp. slová „druhého oddielu tejto hlavy“ nahradiť slovami „§ 300 až 305c“ a vypustiť slovo „hmotným“ pre nadbytočnosť.	N Slovo "hmotným" nie je možné vypustiť, pretože by sa ním neprimerane rozšírila trestná zodpovednosť aj na situácie, kedy bolo pri vydaní oprávnenia porušené procesné právo ako napr. vydanie rozhodnutia po zákonnej lehote. Okrem toho by tým došlo ku goldplatingu, keďže podľa čl. 3 ods. 1 tretieho pododseku smernice má byť konanie protiprávne len vtedy, keď oprávnenie zjavne porušuje hmotnoprávne požiadavky. Cieľom smernice nie je pokryť situácie, kedy došlo pri získaní oprávnenia k porušeniu procesného práva (recitál 10). Pokiaľ ide o prvú časť pripomienky, jej
--	----------	---	---

				prípadným akceptovaním by došlo k nesprávnej transpozícii smernice. Predmetné ustanovenie sa musí vzťahovať na všetky transpozičné trestné činy, ktorými sú aj trestné činy podľa § 306b, § 306c a § 309a.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu I V čl. II bode 1 navrhujeme vypustiť slová „písm. a) až c)“.	A	Slová "písm. a) až c)" boli z novelizačného bodu vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 10 V čl. II bode 10 navrhujeme slová „a 2“ nahradiť slovami „alebo ods. 2“.	N	Slová "a 2" považuje predkladateľ za správne, a to aj s ohľadom na formulácie v § 231 písm. d) a e), kde je pri oprávneniach prokurátora prerušiť resp. zastaviť trestné stíhanie rovnako použitá spojka "a".
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. II bodu 11 V čl. II bode 11 navrhujeme slová „Ustanovenia odsekov“ nahradiť slovom „Odseky“.	A	Novelizačný bod bol upravený v zmysle pripomienky.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 13 V čl. II bode 13 v § 440a ods. 3 má byť z hľadiska významu zrejme „za nedostatočné“.	N	Použité slová sú správne. Postup súdu v prípade, že ospravedlnenie odsúdeného považuje za nedostatočné, je upravený v odseku 2 (uloží mu poriadkovú pokutu).
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bode 14 V čl. II bode 14 odporúčame vypustiť slová „č. 3“ pre nadbytočnosť.	A	Slová "č. 3" boli vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bodu 6 V čl. III bode 6 navrhujeme slová „je zakázané“ nahradiť slovami „sa zakazuje“.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh

				vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bodu 9 V čl. III bode 9 v § 95d ods. 2 navrhujeme slovo „stromov“ nahradiť slovom „stromu“.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bodu 9 V čl. III bode 9 v § 95f nadpise navrhujem slov „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom

				pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bodu 12 V čl. III bode 12 v prílohe č. 1 je potrebné slová „a/alebo“ nahradiť slovom „alebo“ (2x).	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo

				predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III V čl. III poznámke pod čiarou k odkazu 147 odporúčame číslo „2016“ nahradiť číslom „216“.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III V čl. III poznámke pod čiarou k odkazu 148 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo

				dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV bodu 2 V čl. IV bode 2 navrhujeme slovo „odstránenie“ nahradiť slovom „odstraňovanie“.	A	Novelizačný bod bol upravený v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V bodu 2 V čl. V bode 2 navrhujeme upraviť takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 75 znie: „75) § 124 ods. 3 a § 126 ods. 2 Trestného zákona.“; z hľadiska legislatívnej pragmatiky.	A	Novelizačný bod bol upravený v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VII bodu 1 V čl. VII bode 1 v § 70a v poznámke pod čiarou k odkazu 43a navrhujeme za slovo „a“ vložiť „§“.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude

				súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VII bodu 4 V čl. VII bod 4 navrhujeme upraviť takto: Za § 83 sa vkladá § 83a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 83a Zrušovacie ustanovenie účinné od 21. mája 2026 Zrušuje sa vyhláška...“. Zrušovacie ustanovenie sa spravidla člení na body a nie na odseky; vloženíím nového §-u s nadpisom sa pre adresáta jasne vyjadrí že ide o dodatočnú derogáciu s účinnosťou od 21. mája 2026.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VII bodu 1 V čl. VII bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 43a navrhujeme vložiť „§“ pred číslo „126“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 43b odporúčame vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VIII bodu 1 V čl. VIII bode 1 navrhujeme upraviť tak, že sa v novelizačnou inštrukciou dá nové znenie § 3, ktoré sa rozčlení do písmen čím sa § 3 vzhľadom k jeho rozsahu sprehľadní a zjednoduší pre ďalšiu novelizáciu.	N	Rozčlenenie § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. nepovažujeme za potrebné. Aj v Trestnom zákone je štandardom, že ustanovenia, ktoré vymenúvajú trestné činy (napr. § 5a alebo § 30 ods. 2) nie sú rozčlenené do písmen.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VIII bodu 4 V čl. VIII bode 4 navrhujeme pred číslo „301“ vložiť „§“.	A	§ bol vložený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete za slová „zákona č. 363/2024 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 23/2025 Z. z.“, v súvislosti s vložením nového písmena l) v § 32 bode 2 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 92 ods. 2 platného znenia zákona, v bode 6 vypustiť paragrafovú značku za slovom „a“ (3x), v bode 12 za slovo „Nadpis“ vložiť slová „nad paragrafom“, v čl. II bode 1 § 216 ods. 2 vypustiť slová „písm. a) až c)“ ako nadbytočné, v bode 14 úvodnej vete vypustiť slová „č. 3“ ako nadbytočné, v čl. III bode 15 v poznámke pod čiarou k odkazu 145 slová „predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovom „predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 147 slová „č. 2016/2018“ nahradiť slovami „č. 216/2018 Z. z.“ a slová „č. 305/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 310/2021 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 148 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 149 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 180/2013 Z. z.“, v čl. IV úvodnej vete slová „zákona č. 236/2024 Z. z. a zákona č. .../2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 236/2024 Z. z., zákona č. 261/2025 Z. z. a zákona č. 273/2025 Z. z.“, v bode 4 § 4 ods. 17 slová „§ 4 ods. 1 písm. at)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. at)“, v čl. VII bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 43b na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v čl. VIII úvodnej vete za slová „č. 40/2024 Z. z.“	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. V rámci vyhodnotenia iných pripomienok došlo k vypusteniu niektorých častí návrhu zákona, ku ktorým smerujú pripomienky. Z tohto dôvodu sa na časť pripomienok neprihliada.

		vložiť slová „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 Z. z.,“).		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K legislatívnemu procesu Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Predkladateľ predložil materiál do procesu PPK a zároveň do procesu MPK, na základe čoho porušil legislatívny proces. Na základe bodu 8.1 Jednotnej metodiky, predkladateľ zasiela materiál na PPK elektronicky na adresu dolozka@mhsr.sk, a to vždy pred začatím pripomienkového konania, pričom PPK má byť ukončené pred predložením materiálu do pripomienkového konania. PPK je ukončené vydaním stanoviska Komisie.	A	Materiál bol zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame dopracovať bod 8. Preskúmanie účelnosti o doplnenie kritéria, podľa ktorého sa bude sledovať splnenie cieľa. Odôvodnenie: Preskúmanie účelnosti sa nastavuje po určitom čase, aby sa zhodnotilo, či a na základe akých kritérií bol cieľ naplnený. Na základe akých kritérií bude Európska Komisia posudzovať, či je potreba aktualizovať zoznam trestných činov proti životnému prostrediu?	A	Bod 8 doložky vybraných vplyvov bol doplnený o kritériá, na základe ktorých bude Európska komisia hodnotiť vykonávanie smernice.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K dôvodovej správe V dôvodovej správe je v osobitnej časti k § 304d a § 304e uvedený zoznam všeobecne záväzných právnych predpisov na účely tohto trestného činu (pozn. my ďalej uvádzame len tie, ktoré sú v našej gescii): - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení	A	Zákon č. 319/2013 Z. z. bol doplnený do dôvodovej správy.

		Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 z 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní - Zákon č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon). V predmetnom zozname chýba zákon č. 319/2013 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pre sprístupňovanie biocídnych výrobkov na trh a ich používanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (biocídny zákon) v znení zákona č. 10/2018 Z.z. Ním sa do slovenskej národnej legislatívy implementuje nariadenie (EÚ) č. 528/2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní. Biocídny zákon upravuje napr. aj registráciu biocídnych výrobkov podľa prechodných opatrení, ktoré v čl. 892 nariadenia (EÚ) č. 528/2012 dávajú členským štátom možnosť takýto systém zaviesť, ale samotné nariadenie žiadne konkrétne ustanovenia o daných konaniach neobsahuje.		
--	--	--	--	--

		Najmä z dôvodu predchádzania takému výkladu, podľa ktorého by z posudzovania trestnosti konania bolo vylúčené sprístupňovanie biocídnych výrobkov na trhu v Slovenskej republike v rozpore s vyššie uvedenou úpravou režimu tzv. prechodných registrácií, žiadame, aby predkladateľ doplnil do príslušného zoznamu v dôvodovej správe aj zákon č. 319/2013 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pre sprístupňovanie biocídnych výrobkov na trh a ich používanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (biocídny zákon) v znení zákona č. 10/2018 Z.z. .		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete odporúčame za slová „zákona č. 363/2024 Z. z.“, vložiť slová „zákona č. 23/2025 Z. z.“, v čl. I bode 13 § 298 ods. 1 odporúčame pred slovo „nedbanlivosti“ vložiť slovo „z“, v čl. I bode 38 § 308 ods. 2 odporúčame slovo „chorobu“ nahradiť slovom „choroby“, v čl. I bode 39 § 308a ods. 2 odporúčame slovo „chorobu“ nahradiť slovom „choroby“, v čl. I bode 49 § 310a odporúčame slovo „oprávnené“ nahradiť slovom „oprávnenie“, v čl. II bode 2 odporúčame za slová „ods. 5“ vložiť slová „prvej vete“, v čl. II bode 4 odporúčame za slová „ods. 3“ vložiť slová „úvodnej vete“, v čl. II bode 14 odporúčame za slovom „Príloha“ vypustiť slová „č. 3“, v čl. III bode 9 § 95f ods. 3 písm. a) odporúčame slovo „určenia“ nahradiť slovom „určení“, v čl. III odporúčame novelizačný bod „15.“ prečíslovať na „14.“, keďže taký bod v poradí absentuje, v čl. III bode 15 poznámke pod čiarou k odkazu 145 odporúčame slová „zákona č. 216/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon č. 216/2018 Z. z.“ a na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v čl. III bode 15 poznámke pod čiarou k odkazu 147	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. V rámci vyhodnotenia iných pripomienok došlo k vypusteniu niektorých častí návrhu zákona, ku ktorým smerujú pripomienky. Z tohto dôvodu sa na časť pripomienok neprihliada.

		odporúčame slová „zákona č. 2016/2018 v znení zákona č. 305/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 216/2018 Z. z. v znení zákona č. 310/2021 Z. z.“, v čl. III bode 15 poznámke pod čiarou k odkazu 148 na konci odporúčame slová „v znení neskorších predpisov.“ vypustiť, v čl. III bode 15 poznámke pod čiarou k odkazu 149 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 180/2013 Z. z.“, v čl. IV úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. .../2025 Z. z.“ nahradiť slovami „, zákona č. 261/2025 Z. z. a zákona č. 273/2025 Z. z.“, v čl. VII bode 1 § 70a ods. 4 písm. c) poznámke pod čiarou k odkazu 43b odporúčame na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 506/2013 Z. z.“].		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Doložke vybraných vplyvov, Vplyvy na rozpočet verejnej správy Odporúčame zvážiť, či príjmy Environmentálneho fondu z peňažného trestu uloženého súdmi v trestnom konaní za trestné činy proti životnému prostrediu, nie sú pozitívnym vplyvom na rozpočet verejnej správy. V dôvodovej správe sú vplyvy na rozpočet verejnej správy označené ako „žiadne“. ODÔVODNENIE: Vo vlastnom materiáli v navrhovanej novele zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Environmentálnom fonde“) sa zákon o Environmentálnom fonde mení a dopĺňa takto: 1. V § 3 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie: „b) príjmy z peňažného trestu uloženého súdmi v trestnom konaní za trestné činy proti životnému prostrediu, 2a)“.	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola vypracovaná.

		Doterajšie písmená b) až w) sa označujú ako písmená c) až x). Poznámka pod čiarou k odkazu 2a znie: „2a) § 57 ods. 2 Trestného zákona.“. 2. V § 4 sa odsek 1 dopĺňa písmenom at), ktoré znie: „at) odstránenie škodlivých následkov trestných činov proti životnému prostrediu.“. Podľa uvedeného zdrojmi Environmentálneho fondu budú aj príjmy z peňažného trestu uloženého súdmi v trestnom konaní za trestné činy proti životnému prostrediu. Podľa § 5 ods. 4 zákona o Environmentálnom fonde „prostriedky fondu sú vedené na osobitných účtoch v Štátnej pokladnici“, teda ako súčasť rozpočtu verejnej správy.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I – bod 7 K zneniu § 126 ods. 2 uvádzame, že chránené hodnoty v oblasti kultúrneho dedičstva podľa viacerých lex specialis môžu byť rôzne, pričom v navrhovanom znení odseku 2 nie sú vymenované všetky. Odporúčame, aby boli všetky hodnoty v oblasti kultúrneho dedičstva taxatívne vymenované alebo odkázať na ich právne úpravy v lex specialis prostredníctvom poznámky pod čiarou. Alebo alternatívne odporúčame použiť terminológiu – „majetková škoda na hodnotách v oblasti kultúrneho dedičstva“ alebo „majetková škoda na hodnotách kultúrneho dedičstva“ a doplniť poznámku po čiarou, ktorá znie:	N	Účelom druhej vety § 126 ods. 2 je stanoviť, že v prípade, ak zákon určuje hodnotu veci, pri určení výšky škody sa vychádza aj z takto určenej hodnoty. Hodnota niektorých zložiek životného prostredia je stanovená vo vyhláškach č. 421/2013 Z. z. a č. 170/2021 Z. z.. V

	„Například § 2 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, § 21 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z.“. Definícia pamiatkovej hodnoty je upravená v § 2 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, pričom ju zákon definuje ako súhrn významných historických, spoločenských, krajinných, urbanistických, architektonických, vedeckých, technických, výtvarných alebo umelecko-remeselných hodnôt, pre ktoré môžu byť veci predmetom individuálnej alebo územnej ochrany. § 21 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z. používa pojmy osobitné kultúrne a historické hodnoty. Zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov používa pojem „trvalá dokumentárna hodnota“. Zároveň upozorňujeme, že neexistuje žiadny právny predpis, ktorý určuje výšku majetkovej škody spôsobenej na pamiatkovo chránených veciach a na veciach majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu. Na základe uvedeného navrhujeme, aby sa určenie majetkovej škody rozlíšilo osobitne pre škody na životnom prostredí a osobitne pre škody spôsobené na hodnotách kultúrneho	nadväznosti na vyjadrenie MK SR, že žiaden právny predpis obdobným spôsobom nestanovuje hodnotu pamiatkovo chránených vecí, vecí majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu, pristúpil predkladateľ k vypusteniu uvedených slov z § 126 ods. 2. Pokiaľ ide o časť pripomienky smerujúcu k zavedeniu revízneho znaleckého posudku v prípade, že sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody alebo rozsahu činu určeného znaleckým posudkom v prípade škôd na kultúrnom dedičstve, postup v prípade chýb znaleckého posudku je už v súčasnosti upravený v § 146 Trestného poriadku. Predkladateľ považuje
--	---	---

		dedičstva, pričom by zostalo v platnosti, že pri určení výšky majetkovej škody na životnom prostredí sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom (podľa dôvodovej správy - spoločenské hodnoty sa presúvajú z vyhlášok do príloh zákonov, na ktorých základe boli vydané). Navrhujeme v novom odseku upraviť určenie výšky majetkovej škody na hodnotách kultúrneho dedičstva tak, že pri určení výšky majetkovej škody na hodnotách kultúrneho dedičstva treba vychádzať zo znaleckého posudku a v prípade, ak sú vážne pochybnosti o správnosti takto určenej výšky škody alebo rozsahu činu, určí sa výška škody na základe revízneho (kontrolného) znaleckého posudku. Pripomienku navrhujeme primerane zapracovať aj do osobitnej časti dôvodovej správy.		túto právnu úpravu za dostatočnú.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Pripomienka nad rámec predkladaného materiálu V § 249 ods. 1 navrhujeme zvážiť rozšírenie skutkovej podstaty trestného činu o „neoprávnené obchodovanie s archeologickým nálezom“. Odôvodnenie: V skutkovej podstate trestného činu nie je explicitne uvedená trestnosť obchodovania s archeologickými nálezmi, na čom zlyhalo viacero trestných prípadov. Polícia vo viacerých prípadoch odmieta začať stíhanie vo veci s odôvodnením, že predaj archeologických náleзов, resp. obchodovanie s nimi nie je trestný čin, pretože to Trestný zákon v § 249 vyslovene neupravuje. V praxi je približne len polovica prípadov obchodovania s archeologickými nálezmi úspešná. Per analogiam - obchodovanie v drogovej trestnej činnosti je trestné, pričom je obchodovanie a zároveň prechovávanie explicitne v zákone upravené. Obchodovanie s archeologickými nálezmi sa vníma u odbornej verejnosti ako najťažšia forma protiprávnej archeologickej	A	Do § 249 ods. 1 boli doplnené slová "sebe alebo inému zadováži".

		činnosti. Pri obchodovaní s archeologickými nálezmi dochádza k strate takmer vždy už aj tak ochudobnených nálezových okolností. Ak sa archeologický nález aj predáva s nejakými nálezovými informáciami, tieto sú zvyčajne neverifikovateľné a nedôveryhodné. Nálezové informácie (najmä presné miesto, hĺbka a okolnosti nájdenia) sú hlavným nositeľom vedeckej (informačnej) hodnoty archeologického nálezu. Bez nálezových informácií je archeologický nález vedecky znehodnotený a ostáva mu len výtvarná (remeselná) hodnota a hodnota materiálu. V predmetnej veci si dovoľíme upozorniť na zákon č. 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a o doplnení zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Podľa § 7b tohto zákona sa zakazuje predaj alebo kúpa predmetu kultúrnej hodnoty, ktorý bol nelegálne získaný, dovezený na územie Slovenskej republiky v rozpore s § 5 alebo vstúpil na colné územie Európskej únie v rozpore s osobitným predpisom, pod sankciou uvedenou v § 10 a 11 tohto zákona.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 16 návrhu zákona V § 300b ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „alebo vykonáva let lietadlom“, príp. navrhujeme doplniť odôvodnenie k tejto časti ustanovenia. Odôvodnenie Navrhovaná právna úprava nebola súčasťou skutkovej podstaty doterajšieho § 305 ods. 2, ktorý sa podľa odôvodnenia preberá do ustanovenia § 300b. V osobitnej časti dôvodovej správy absentuje vo vzťahu k § 300b akékoľvek vecné odôvodnenie predmetnej časti tejto skutkovej podstaty, preto nie je možné predvídať výkladové problémy, ktoré môžu vzniknúť v aplikačnej	A	Z § 300b ods. 1 boli vypustené slová "alebo sa plaví, stojí alebo kotví plavidlom na vodnej ploche alebo vykonáva let lietadlom".

		praxi. Dôvodová správa vysvetľuje zámer úpravy tejto skutkovej podstaty len vo vzťahu k neoprávnenej jazde alebo státiu motorového vozidla v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme vypustiť zo skutkovej podstaty časť týkajúcu sa vykonávania letov lietadlami, prípadne aspoň doplniť odôvodnenie k predmetnej časti. Podotýkame, že v prípade vzniku mimoriadnych udalostí, ako sú napríklad lesné požiare, môže byť potrebné zabezpečiť ich hasenie leteckou technikou ozbrojených síl SR, a to vzhľadom na bezprostredné ohrozenie života a zdravia osôb, ale aj na zabránenie vzniku ďalších škôd na majetku.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 49 návrhu zákona V § 310a odporúčame precizovať vymedzenie protiprávnosti konania na účely § 298 a trestných činov proti životnému prostrediu vzhľadom na dodržanie ústavnoprávnej požiadavky právnej istoty. Na zváženie dávame najmä doplnenie podmienky vydania právoplatného rozhodnutia príslušným orgánom verejnej moci na potvrdenie skutočnosti, že oprávnenie je v zjavnom rozpore s hmotným právom, príp. že oprávnenie, na základe ktorého sa konalo, bolo vydané na základe korupcie, vydierania, donútenia, uvedenia nepravdivých, neúplných alebo pozmenených údajov. Zároveň odporúčame pri úprave ustanovenia zobrať do úvahy dobromyseľnosť tretích osôb konajúcich v dôvere v správnosť právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej moci. Čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1203 navrhujeme v tomto prípade do vnútroštátneho právneho poriadku prevziať tak, aby bol dosiahnutý sledovaný cieľ pri	N	Čl. 3 ods. 1 tretí pododsek je potrebné rozdeliť na dve časti. Prvá časť: oprávnenie bolo získané podvodom alebo na základe korupcie, vydierania alebo donútenia. Druhá časť: oprávnenie zjavne porušuje hmotnoprávne požiadavky. Pokiaľ ide o prvú časť, dobromyseľnosť osoby konajúcej vo viere v

		zachovaní predmetného základného princípu právneho poriadku Slovenskej republiky.	správnosť právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej moci je vylúčená, nakoľko zo samotnej podstaty uvedených konaní vyplýva, že osoba dobromyseľná nebola. Pokiaľ ide druhú časť, konanie bude považované za protiprávne len vtedy, ak je oprávnenie v zjavnom rozpore s hmotným právom. Slová "v zjavnom rozpore" je potrebné vnímať tak, že nejde o akýkoľvek rozpor, ale len taký, ktorý by mal byť zjavný aj osobe, ktorej bolo oprávnenie vydané. Dobromyseľnosť osôb konajúcich v dôvere v správnosť právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej moci je preto podľa názoru
--	--	---	--

				predkladateľ a zabezpečená navrhnutým znením.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. III bodu 15 návrhu zákona Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 147 odporúčame nahradiť týmto znením: „147) § 33 zákona č. 216/2018 Z. z. v znení zákona č. 310/2021 Z. z.“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať označenie právneho predpisu a príslušnej novely v súlade s bodom 51 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. V návrhu zákona V poznámke pod čiarou k odkazu 75 odporúčame za slová „§ 126 ods. 2“ vložiť slová „a 3“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať vnútorný odkaz, keďže škoda na životnom prostredí vrátane vzniknutej škody na exemplároch sa má vyčísl'ovať aj podľa § 126 ods. 3 Trestného zákona.	A	Poznámka pod čiarou bola upravená v zmysle pripomienky.

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodom 13 a 49 a k čl. III bodu 9 návrhu zákona 1. V čl. I bode 13 návrhu zákona navrhujeme v § 298 ods. 1 za slová „Kto, čo aj“ vložiť predložku „z“. 2. V čl. I bode 49 návrhu zákona odporúčame v § 310a slovo „oprávnene“ nahradiť slovom „oprávnenie“. 3. V čl. III bode 9 návrhu zákona odporúčame znenie nadpisu § 95d nahradiť týmto znením: „Spoločenská hodnota drevín“. 4. V čl. III bode 9 návrhu zákona odporúčame v § 95d ods. 9 slová „podľa prílohy č. 7“ nahradiť slovami „podľa prílohy č. 9“. Odôvodnenie Odporúčame predmetné ustanovenia spresniť po jazykovej stránke a opraviť zrejmé nesprávnosti.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. V rámci vyhodnotenia iných pripomienok došlo k vypusteniu niektorých častí návrhu zákona, ku ktorým smerujú pripomienky (čl. III). Z tohto dôvodu sa na časť pripomienok neprihliada.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 35 § 306b ods. 1 V čl. I bode 35 v § 306b ods. 1 žiadame nahradiť slová „v značnom“ za slová „vo veľkom“. Odôvodnenie: Podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1203 z 11. apríla 2024 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva, ktorou sa nahrádzajú smernice 2008/99/ES a 2009/123/ES v platnom znení (ďalej len „smernica“) má Slovenská republika povinnosť zabezpečiť, aby „uvádzanie príslušných komodít alebo príslušných výrobkov na trh Únie alebo ich sprístupnenie na trhu Únie alebo ich vývoz z trhu Únie v rozpore so zákazom stanoveným v článku 3 nariadenia (EÚ) 2023/1115, s výnimkou prípadov, keď sa takéto konanie týka zanedbateľného množstva“ predstavovalo trestný čin. Podľa čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ)	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2025. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ustúpilo od pripomienky.

		č. 995/2010 v platnom znení (ďalej len „nariadenie o odlesňovaní“): „Príslušné komodity a príslušné výrobky sa nesmú umiestňovať na trh alebo sprístupňovať na trhu ani vyvážať, ak nie sú splnené všetky tieto podmienky: a) nespôsobujú odlesňovanie; b) boli vyprodukované v súlade s príslušnými právnymi predpismi krajiny produkcie a c) sú opatrené vyhlásením o náležitej starostlivosti.“ Zatiaľ čo čl. 3 písm. a) a b) nariadenia o odlesňovaní smerujú k naplneniu jeho hlavného cieľa – predchádzaniu odlesňovania, degradácie lesov a nelegálnej produkcii príslušných komodít, čl. 3 písm. c) sa týka výlučne formálnej administratívnej povinnosti predložiť vyhlásenie o náležitej starostlivosti v informačnom systéme podľa čl. 33 nariadenia o odlesňovaní. Porušenie tejto povinnosti samo o sebe však neznamená, že subjekt spôsobil odlesňovanie alebo degradáciu lesov alebo že príslušné komodity boli vyprodukované v rozpore s právnymi predpismi danej krajiny. Smernica napriek tomu v ustanovení čl. 2 ods. 2 písm. p) nerozlišuje medzi závažnosťou jednotlivých porušení ustanovení nariadenia o odlesňovaní a rovnako kvalifikuje ako trestný čin aj konania spočívajúce v spôsobení odlesňovania, ako aj v opomenutí čisto administratívneho úkonu – nepredložení vyhlásenia o náležitej starostlivosti. S ohľadom na to, že nariadenie o odlesňovaní sa začne uplatňovať až od 30. decembra 2025, dotknuté subjekty zatiaľ nemajú a ani nemohli mať žiadne praktické skúsenosti s jeho vykonávaním. Povinnosť predkladať vyhlásenia o náležitej starostlivosti v informačnom systéme k tomuto nariadeniu je zároveň technicky náročné. Z prípravy na implementáciu tohto		
--	--	--	--	--

		nariadenia vyplývajú oprávnené obavy, že mnohé subjekty môžu mať reálne problémy s jeho riadnym plnením, hoci sa pritom nedopúšťajú konaní, ktoré by viedli k tomu, že na trhu Európskej únie umiestňujú alebo z neho vyvážajú výrobky, ktoré sú vyrobené z komodít vyprodukovaných z odlesneného územia alebo ktoré boli vyprodukované v rozpore s právnymi predpismi krajiny produkcie komodity. Nie je možné súhlasiť s argumentáciou predkladateľa, že navrhované znenie § 306b ods. 1 je potrebné zosúladiť s rozsahom podľa návrhov ustanovení § 304f a § 304g v čl. I bode 24 vlastného materiálu. Uvedené ustanovenia sa totiž vzťahujú len na skutky, ktorých podstata spočíva v priamom poškodzovaní životného prostredia, zatiaľ čo skutková podstata podľa § 306b zahŕňa aj konania formálneho charakteru. Tento rozdielny charakter konania, keď v jednom prípade ide o akt s environmentálnym následkom a v druhom prípade môže ísť o formálny nedostatok bez priamej škody, odôvodňuje potrebu menej prísnej trestnoprávnej kvalifikácie. S ohľadom na nedeliteľnosť čl. 2 ods. 2 písm. p) smernice, ktorý spája povinnosti článku 3 nariadenia o odlesňovaní do jedného celku, by aplikácia rovnakej hranice rozsahu, ako v prípadoch reálnych environmentálnych deliktov podľa návrhov § 304f a § 304g, viedla k neprimeranému rozšíreniu trestnej zodpovednosti aj na čisto administratívne pochybenia menej závažného rozsahu. Rovnako nepovažujeme za dostatočné ani odôvodňovanie predkladateľa, že navrhovaná úprava vychádza z informácií o spôsobe transpozície čl. 2 ods. 2 písm. p) smernice v iných členských štátoch Európskej únie. Keďže nariadenie o odlesňovaní sa začne uplatňovať až od 30. decembra 2025, ostatné členské štáty zatiaľ nemôžu mať žiadne praktické skúsenosti s jeho uplatňovaním, pričom ani medzi nimi		
--	--	---	--	--

		neexistuje jednotný alebo overený prístup k spôsobu transpozície ustanovenia čl. 2 ods. 2 písm. p) smernice. Naopak, viaceré príslušné orgány členských štátov k nariadeniu o odlesňovaní priebežne konzultujú túto problematiku s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, čo svedčí o tom, že ani v ostatných krajinách k tejto problematike neexistuje ustálený alebo overený prístup. Argumentácia postupom iných krajín preto v tomto prípade nemôže byť považovaná za relevantný dôvod pri nastavovaní našej vnútroštátnej právnej úpravy. Z uvedených dôvodov žiadame, aby bolo predmetné ustanovenie upravené tak, aby sa znížilo riziko trestnoprávnej zodpovednosti osôb v prípadoch, keď ide len o nesplnenie administratívnej povinnosti bez environmentálne škodlivého následku. Zároveň upozorňujeme, že ustanovenia § 14 a 15 zákona č. 81/2025 Z. z., ktorým sa zabezpečuje vykonávanie niektorých opatrení Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony ustanovujú primerané sankcie za porušenie článku 3 nariadenia o odlesňovaní, pričom horná hranica pokuty môže dosiahnuť až 4 % celkového ročného obratu subjektu (v znení účinnom od 30. decembra 2025). Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 35 § 306b ods. 2 písm. a) V čl. I bode 35 v § 306b ods. 2 žiadame vypustiť písmeno a). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí s obsahom zásadnej pripomienky k § 306b ods. 1, kde navrhujeme nahradiť slová „značnom rozsahu“ slovami „veľkom rozsahu“. Keďže v odseku 2 písm. a) je uvedený rovnaký kvalifikačný znak „vo veľkom rozsahu“, jeho	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2025. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR

		ponechanie by spôsobilo duplicitné ustanovenie tej istej okolnosti. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		ustúpilo od pripomienky.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 2 § 32 Žiadame doplniť v čl. I bode 2 v § 32 nové písmeno m), ktoré znie: "m) trest zákazu držby zvierat a chovu zvierat". Odôvodnenie: Dôvodom na zavedenie trestu zákazu chovu a držby zvierat je predovšetkým snaha zvýšiť ochranu zvierat. Zavedením tohto trestu by bol jasný signál, že spoločnosť prikladá trestným činom voči zvieratám vážnosť a aktívne chráni ich blaho. Aktuálne bez tohto trestu môže páchatel' po odsúdení (napr. podmieneným trestom) alebo po odobratí týraného zvieraťa, ihneď začať chovať nové zviera/zvieratá, ktoré sa môžu stať ďalšími obeťami. Trest zákazu držby a chovu zvierat priamo bráni takémuto opakovaniu. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 27.5.2026. Trest zákazu držby a chovu zvierat bude zavedený do Trestného zákona.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 51 ods. 3 písm. g) Nad rámec predloženého návrhu Nad rámec predloženého návrhu žiadame doplniť v § 51 ods. 3 písmeno g), ktoré znie: „g) chovu zvierat a držby zvierat alebo inej dispozície so zvieratami.“. Odôvodnenie: Od roku 2018 je na Slovensku legislatívne definované živé zviera ako živý tvor, ktorý má svoju hodnotu a je schopný vnímať vlastnými zmyslami. Zvieratá sú schopné pociťovať utrpenie a bolesť, a preto si zasluhujú dostatočnú ochranu. Doplnenie tohto ustanovenia má zvýšiť trestnoprávnu ochranu zvierat tak, aby osoba, ktorá bola odsúdená za trestný čin	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2025. Rozpor bol odstránený. § 51 ods. 3 bol doplnený písmenom g) v zmysle pripomienky,

		spáchaný na živom zvierati, nemala možnosť si zaobstarat' nové zviera, ktoré by sa mohlo stať ďalším predmetom útoku týrania. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 5 § 64b V súvislosti s požiadavkou na doplnenie nového trestu zákazu držby zvierat a chovu zvierat do § 32 navrhujeme do bodu 5 doplniť nový § 64b, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 64b Trest zákazu držby zvierat a chovu zvierat (1) Trest zákazu držby zvierat a chovu zvierat spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje akákoľvek držba zvierat a chov zvierat, vrátane starostlivosti o zvieratá a manipulácie so zvieratami. (2) Trest zákazu držby zvierat a chovu zvierat môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti so zvieratami. (3) Do doby výkonu trestu zákazu držby zvierat a chovu zvierat sa nezapočítava doba výkonu trestu odňatia slobody.“. Odôvodnenie: Doplnenie súvisí s navrhovaním zavedenia nového trestu „trest zákazu držby zvierat a chovu zvierat“. Definuje sa v čom spočíva tento trest a precizujú podrobnosti o treste. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Trest zákazu držby a chovu zvierat bude zavedený do Trestného zákona.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv	Z	Čl. I § 212 ods. 1 písm. e) Nad rámec predloženého návrhu Nad rámec predloženého návrhu žiadame doplniť v § 212 ods. 1 písm. e) za slovo „chovom“ slová „alebo živé zviera“.	ČA	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo

a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Odôvodnenie: Rozšírenie ustanovenia vymedzujúci predmet krádeže (vec) o živé zviera, navrhujeme z dôvodu významného vzostupu prípadov krádeží rôznych zvierat, predovšetkým psov alebo hospodárskych zvierat, ako sú napríklad kone či hovädzí dobytok. Motívom takýchto krádeží je záujem páchatel'a obohatiť svoj majetok na úkor majetku poškodenej osoby (napr. krádežou drahého alebo vzácného zvieraťa s jeho následným predajom v záujme dosiahnutia zisku), alebo je motívom páchatel'ov takýchto konaní odcudziť zviera s úmyslom jeho usmrtenia za účelom získania produktu živočíšneho pôvodu – mäsa na konzum alebo iného produktu (napr. masti). V absolútnej väčšine zatiaľ známych prípadov dochádza k usmrčovaniu zvierat spôsobom, ktorý je v rozpore s požiadavkami na usmrčovanie zvierat, a preto v tejto súvislosti často dochádza k týraniu zvierat s následkom smrti, resp. k utýraniu. Prax jednoznačne ukazuje, že ku krádežiam zvierat dochádza bez ohľadu na ich majetkovú hodnotu. To znamená, že podstatným kritériom páchatel'ov na ukradnutie zvieraťa nie je tak majetková hodnota zvieraťa, ich rodokmeň, či likvidita (napr. predpoklad následného výhodného predaja zvieraťa, zisk z predaja odcudzeného zvieraťa), ale skôr iné kritéria (napr. príležitosť zviera bez rizika odhalenia ukradnúť, jeho submisívna či neagresívna povaha umožňujúca sa ho zmocniť, dobrý výživový stav a pod.). Súčasne je potrebné poukázať aj na v mnohých prípadoch existujúce nevyčísliteľné citové väzby medzi chovateľom a zvieraťom, vzťahujúce sa najmä na spoločenské zvieratá. Zahrnutie živého zvieraťa do predmetného ustanovenia z pohľadu závažnosti sa javí byť spoločensky	27.5.2026. Do § 212 ods. 1 písm. e) sa nedoplnia slová "živé zviera", ale slová "pes, mačka, fretka, kopytník alebo exemplár živočícha druhu uvedeného v prílohe A osobitného predpisu".
---	---	---

		rovnaký, ak nie významnejší akt, ako je krádež „...veci z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu...“ (čo i len jeden kus plodiny, napr. klások kukurice z takého pozemku), „...drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku...“ (čo i len kus takého dreva z takého pozemku), alebo „ryba z rybníka s intenzívnym chovom...“ (čo i len jedna ryba z takého chovu). Z tohto dôvodu je potrebné zachovať rovnosť právnych nástrojov na postihovanie prípadov krádeží zvierat bez ohľadu na ich majetkovú hodnotu, najmä s prihliadnutím na predpoklad ďalšieho spáchania protiprávneho konania. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 26 § 305aa ods. 1 písm. a) Žiadame nahradiť v čl. I bode 26 v § 305aa ods. 1 písmeno a) slovo „dvanástich“ slovami „dvadsiatich štyroch“. Odôvodnenie: Na základe aplikačnej praxe máme za to, že sa zvýšil počet opakovaných prípadov porušovania ochrany zvierat kvalifikovaných ako priestupok alebo iný správny delikt, ktoré vykazujú známky týrania zvierat v zmysle veterinárneho zákona. Predĺženie lehoty, počas ktorej sa predchádzajúci priestupok považuje za prit'azujúcu okolnosť by mohlo slúžiť ako silnejší odstrašujúci prostriedok pre potenciálnych páchatel'ov, zvýšiť účinnosť a prísnosť trestného postihu pri opakovanom protiprávnom konaní a tým výrazne prispieť k vyššej miere ochrany zvierat, tak ako je to napríklad pri navrhovanom trestnom čine „Porušovanie ochrany zvierat“ alebo trestnom čine „Zanedbanie starostlivosti o zviera“. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2025. Slovo "dvanástich" bolo nahradené slovami "dvadsiatich štyroch".

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 26 § 305aa ods. 1 písm. b) V č. I bode 26 v § 305aa ods. 1 písm. b) žiadame nahradiť slovo „a“ slovom „alebo“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že vylučovacou spojka „alebo“ a kumulatívna spojka „a“ má v trestnom práve zásadný význam pri určovaní skutočností naplnenia skutkovej podstaty trestného činu, máme za to, že oba spôsoby týrania (len „krutým“, ako aj len „surovým“ spôsobom) sú svojim charakterom také, že z pohľadu závažnosti konania voči integrite zvierat a po objektívnej stránke môžu naplňovať znaky trestného činu. V praxi a odbornej literatúre sa tieto pojmy rozlišujú - surovosť sa zameriava primárne na spôsob vykonania činu, ktorý je hrubý a bezohľadný (fyzická násilnosť - napríklad bitie, kopanie, pálenie, rezanie) a krutá trýzeň sa zameriava primárne na zámer (úmysel) a mieru spôsobeného telesného a tiež duševného utrpenia, ktoré presahuje bežné týranie a je často spojené so sadistickými pohnútkami. Ide o prejav zvlášť neľudského postoja, kde páchatel pociťuje uspokojenie z trápenia zvierat a (sadizmus), alebo ide o mučenie zvierat a. Aktuálne znenie si vyžaduje kumulatívne splnenie oboch spôsobov týrania, tak ako „krutý“, tak súčasne aj „surový“. Pri nahradení spojky „a“ spojkou „alebo“ nebude potrebný súbeh oboch vyššie uvedených konaní na to, aby mohol byť páchatel trestne stíhaný. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2025. V § 305aa ods. 1 písm. b) bola spojka "a" nahradená spojkou "alebo".
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja	Z	Čl. I body 26 až 30 § 305aa až 305d Čl. I body 26 až 30 § 305aa až 305d V čl. I bodoch 26 až 30 v § 305aa až 305d žiadame nahradiť - v § 305aa ods. 1 slová „šesť mesiacov“ slovami „jeden rok“ a v	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2025.

vidieka Slovenskej republiky		odseku 2 slová „jeden rok“ slovami „tri roky“. - V § 305ab ods. 1 slová „až na tri roky.“ slovami „na jeden rok až tri roky.“ a v odseku 2 slová „jeden rok“ slovami „tri roky“. - v § 305b ods. 1 nad rámec návrhu slová „až na dva roky.“ slovami „na jeden rok až tri roky.“ a v odseku 2 slová „jeden rok“ slovami „tri roky“. - v § 305c ods. 1 nad rámec návrhu slová „až na dva roky.“ slovami „na jeden rok až tri roky.“ a v odseku 2 slová „jeden rok“ slovami „tri roky“. - v § 305d ods. 1 sa slová „až na tri roky.“ slovami „na jeden rok až tri roky.“ a v odseku 2 slová „jeden rok“ slovami „tri roky“. Odôvodnenie: Zvýšením trestných sadzieb pri jednotlivých trestných činoch by sa pristúpilo k prísnejším postihom za konania uvedené v skutkových podstatách jednotlivých trestných činov. Aplikačná prax totiž preukázala, že vo väčšine prípadov sa pri „prvopáchateľoch“ konanie vymedzené pri trestnom čine páchanom na zvieratách kvalifikuje len ako priestupok (s uložením pokuty), prípadne sa využíva inštitút podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, čo absolútne neplní funkciu individuálnej a ani generálnej prevencie a nechráni spoločnosť pred páchaním tejto závažnej trestnej činnosti. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ustúpilo od pripomienky.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka	Z	Čl. I bod 27 § 305ab ods. 2 písm. d) V čl. I bode 27 v § 305ab ods. 2 písm. d) žiadame za slová „hoci bol“ vložiť slová „za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatych štyroch mesiacoch postihnutý alebo“.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2025. § 305ab ods. 2 písm. d)

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Aktuálne znenie síce umožňuje trestno-právny postih za protiprávne konanie, ktorého sa páchatel' dopustil a bol právoplatne odsúdený súdom, nezohľadňuje však opakované protiprávne konanie (tzv. recidívu), ktorého sa páchatel' dopustil po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o uložení sankcie alebo iného opatrenia za priestupok alebo iný obdobný delikt, vydaných správnym orgánom tak, ako to je systematicky upravené a zohľadnené pri iných trestných činoch páchaných na zvieratách (napríklad trestný čin týrania zvierat, trestný čin zanedbania starostlivosti o zviera, atď.). Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		bolo upravené v zmysle pripomienky.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 30 § 305d ods. 1 V čl. I bode 30 v § 305d ods. 1 žiadame vypustiť slová „za účelom kúpy alebo predaja“. Odôvodnenie: V kontexte ako je znenie daného ustanovenia navrhované („v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku veterinárnej starostlivosti“) nemá pri preprave zvierat účel „kúpy alebo predaja“ opodstatnenie, vzhľadom na to, že veterinárne všeobecne záväzné právne predpisy ustanovujú pravidlá pre prepravu zvierat z pohľadu ochrany zvierat bez ohľadu na účel prepravy. Pri preprave, ktorou sa rozumie presun zvierat uskutočnený jedným alebo viacerými dopravnými prostriedkami, vrátane nakladania, vykladania, presunu a odpočinku, sa kontroluje dodržiavanie napríklad nasledovných podmienok: zdravotná spôsobilosť zvierat absolvovať cestu, opatrenia	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Rozpor bol odstránený. Slová "prepravuje za účelom kúpy alebo predaja" boli z návrhu zákona vypustené.

		na minimalizovanie dĺžky cesty a zabezpečenie potrieb zvierat počas nej, dostatočná podlahovú plocha a výška, ktorá má byť primeraná ich veľkosti a zamýšľanej ceste, intervaly poskytnutia vody, krmiva a odpočinku v množstve a kvalite primeranej pre ich druh a veľkosť, prepravná dokumentácia, schválenie prepravcu, atď.). V prípade použitia účelu „kúpy alebo predaja“ už hovoríme o komerčnom a nekomerčnom premiestnení, vývoze alebo dovoze. Vtedy je potrebné, aby zásielku sprevádzali aj požadované identifikačné a zdravotné dokumenty. V prípade ponechania navrhovaného znenia „prepravuje za účelom kúpy alebo predaja“ by sa výrazne znížil rozsah použitia tohto ustanovenia, napríklad aj vzhľadom na to, že na prepravu spoločenských zvierat (psy, mačky) po území SR nie je potrebný žiaden zdravotný doklad (ani pas spoločenského zvierat'a ani očkovací preukaz). Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 31 § 305e ods. 1 V čl. I bode 31 v § 305e žiadame vypustiť odsek 1 a súčasne zrušiť označenie odseku 2. Odôvodnenie: Vypustením ustanovenia § 305e odsek 1 sa zväčší rozsah druhov zvierat, ktoré budú požívať trestnoprávnu ochranu, keďže trestné činy ustanovené v aktuálne platnom § 305a, § 305b a § 305c Trestného zákona vychádzajú zo zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (najmä čo sa týka súvisiacich definícií, kvalifikácie protiprávnosti a pod.), ktorý sa vzťahuje na každého stavovca okrem človeka, bez ohľadu na to, či je chránený alebo nechránený iným právnym predpisom, či je	ČA	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Definícia zvierat'a sa nevypustí z návrhu zákona, ale rozšíri sa o kopytníky, šelmy a stavovce držané v zoologickej záhrade.

		držaný v chovnom zariadení, alebo je jeho životným priestorom voľná príroda. Aktuálne navrhované ustanovenie § 305e ods. 1 sa vymedzuje iba na konkrétne druhy zvierat a skupiny zvierat. Dovoľujeme si upozorniť napríklad na fakt, že koňovité zviera rovnako ako včela (ktorá na rozdiel od stavovcov nepociťuje strach, bolesť alebo úzkosť) patrí podľa osobitného predpisu medzi hospodárske zvieratá, preto nevidíme dôvod na jeho taxatívne vymedzenie. Rovnako nevidíme dôvod, aby neboli trestno-právne chránené iné stavovce ako napríklad zver na nepoľovnej ploche, iné druhy spoločenských zvierat (fretka, činčila, ...) hoci ide o živé cítiace bytosti, korešpondujúce s nepriamou definíciou zvieratá v intenciách § 22 ods. 6 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 305f Nad rámec predloženého návrhu Nad rámec predloženého návrhu žiadame zavedenie novej skutkovej podstaty trestného činu doplnením § 305f, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 305f Chov zvierat v nevhodných podmienkach (1) Kto chová viac zvierat v nevhodných podmienkach a tým ohrozuje ich život alebo im spôsobuje značné útrapy, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. (2) Kto chová zviera v nevhodných podmienkach za účelom obchodu, alebo kto koristí z takého chovu, a tým ohrozuje jeho život alebo mu spôsobuje značné útrapy, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. (3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025 a 27.5.2026. Rozpor bol odstránený. Pripomienka bola akceptovaná, v znení trestného činu došlo po vzájomnej konzultácii medzi predkladateľom a MPRV SR k určitým úpravám v porovnaní s navrhovaným znením.

		štyroch mesiacoch postihnutý alebo za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, b) a spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 trvalé následky alebo smrť zvierat'u, c) na zvierati osobitne chránenom zákonom alebo na zvierati používanom na liečebné, športové alebo rekreačné účely, alebo d) z osobitného motívu. (4) Rovnako ako v odseku 3 sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 2 v rozsahu najmenej 7 000 eur. (5) Odňatím slobody na tri až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 trvalé následky alebo smrť na viacerých zvieratách, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo c) závažnejším spôsobom konania. (6) Rovnako ako v odseku 5 sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 2 vo väčšom rozsahu. (7) Odňatím slobody na päť až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 2 v značnom rozsahu. (8) Odňatím slobody na sedem až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 2 vo veľkom rozsahu." Odôvodnenie: Zavedenie nového trestného činu má slúžiť najmä proti tzv. množiteľom, ktorí za účelom dosiahnutia zisku neeticky rozmnožujú zvieratá a chovajú (najmä spoločenské – mačky, psy, vtáky, atď.) ich v nevhodných podmienkach, bez ohľadu na ich zdravie a		
--	--	---	--	--

		pohodu. Súčasné trestné činy (napríklad týranie, zanedbanie starostlivosti) sa zameriavajú hlavne na samotný akt, nie na organizovanú a dlhodobú činnosť zameranú na zisk z utrpenia zvierat. Je potrebné si uvedomiť, že z tohto „nelegálneho“ biznisu profitujú nielen sami „množitelia“, ale aj výkupcovia/sprostredkovatelia, veterinárni lekári (či už súkromní alebo úradní), prepravcovia zvierat a v neposlednom rade aj kupujúci, ktorí si kúpia mláďa z takýchto nelegálnych zdrojov, často cez anonymné inzeráty s cieľom získať "lacné a rýchlo dostupné" zviera bez preukazu pôvodu. Aj keď si to možno neuvedomujú, kúpou podporujú a udržiavajú tento biznis. Osobitnú kategóriu tvoria chovy predovšetkým psov v rómskych osadách za účelom rozmnožovania – množenia šteniat. Je bežnou skutočnosťou, že obyvatelia rómskych osád si zabezpečia ľahko dostupné psy vykazujúce príslušnosť k určitému plemenu už v menšom množstve (mnohokrát postačuje jedna suka), ktorú chovajú len na účel rozmnožovania a následného predaja šteniat (z tohto dôvodu sa javí ako dôvodné v odseku 2 navrhovaného ustanovenia vzťahovať už len na jedno zviera). V zmysle súčasnej trestno-právnej legislatívy, kvalifikácia konaní, ktoré spočívajú v chove zvierat v nevhodných podmienkach, resp. osobitne v „množiarňach“, je možná len cez týranie zvierat, resp. zanedbávanie starostlivosti o zviera v závažnosti trestného činu (spravidla už vyžadujúc určitú závažnú formu následku na zvierati), ktoré sú pomerne ťažko preukazovateľné, napriek nespochybniteľnému faktu, že zvieratá – najmä suky v „množiarňach“, enormne trpia, či bez odbornej pomoci hynú. V prípade navrhovaného trestného činu postačuje posúdenie „nevhodných podmienok chovu zvierat“ s prepojením na riziko		
--	--	---	--	--

		z ohrozenia života zvierat'a alebo spôsobenia mu útrap, a to bez toho, aby bolo potrebné preukazovať závažné týranie alebo zanedbanie starostlivosti o zviera (najmä ich následok) tak, ako to vyžadujú trestné činy týranie zvierat, resp. zanedbanie starostlivosti o zviera, aby vec už mohla byť kvalifikovaná ako trestný čin. Aj z tohto dôvodu je možné vidieť priestor na zavedenie skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu popri ďalších spomínaných trestných činoch, pričom máme za to, že vzájomne vytváraná prekážka („konflikt“) medzi nimi alebo jeho nadbytočnosť, nejestvuje. Nadbytočnosť alebo „konflikt“ nevidíme ani medzi navrhovaným trestným činom „Porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d“ a navrhovaným trestným činom „Chov zvierat v nevhodných podmienkach“, naopak, skôr vnímame ich vzájomné dopĺňanie sa. Oba trestné činy predpokladajú splnenie obligatórneho znaku každého trestného činu (aj priestupku či iného správneho deliktu), ktorým je protiprávnosť vychádzajúca z porušenia príslušných veterinárnych predpisov. Veterinárne predpisy predpokladajú množstvo „pestrých“ porušení, ktorých charakter je veľmi rôznorodý. V rozsahu navrhovaného trestného činu „Porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d“ možno postihovať predovšetkým také protiprávne konania, ktoré v porovnaní s ostatnými trestnými činmi „proti zvieratám“ nemusia predpokladať konanie páchatel'a spočívajúce v negatívnych vplyvoch na integritu zvierat, ako sú napr. nevhodné chovné podmienky, týranie, zanedbávanie, ale skôr predpokladajú iné konania, napr. administratívneho charakteru (absencia certifikátu Traces či pasu spoločenského zvierat'a pri jeho premiestňovaní, absencia označenia zvierat'a mikročipom či vakcinácie proti besnote, rôzne formy podvodného správania v súvislosti s veterinárnou dokumentáciou či zvieratami a pod.).		
--	--	---	--	--

		Naopak, aplikácia trestného činu „Porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d“, hoci ide o porušenia predpokladané veterinárnymi predpismi, bude nemožná alebo len veľmi ťažko uplatniteľná pri skutkoch predpokladajúcich spomínané zásahy do integrity zvierat. Totižto základným znakom skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu „Porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d“ je „rozsah činu“, ktorý, pochopiteľne, pri iných trestných činoch „proti zvieratám“ absentuje. Tento znak pri týchto trestných činoch nemôže byť podstatným znakom, pretože vplyvy na zviera v podobe napr. nevhodných chovných podmienok, týrania, zanedbávania či iného nevhodného správania, najmä násilného charakteru, nie sú a ani nikdy by nemali byť vyjadriteľné v číslach, teda v peniazoch, v ktorých sa rozsah činu vo všeobecnosti vyjadruje. Preto navrhovaný trestný čin „Porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d“ bude použiteľný len pri tých porušeníach veterinárnych predpisov, ktoré sa dajú vyčíslieť ako rozsah činu a nebude pritom reflektovať na porušenia spočívajúce v spomínaných negatívnych vplyvoch na integritu zvierat. V tejto súvislosti je vhodné poukázať na korešpondujúcu právnu úpravu Českej republiky. Zákonom č. 114/2020 Sb. bol novelizovaný zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník, okrem iného tým, že v rámci skupiny trestných činov „proti zvieratám“ (popri trestných činoch ako „týraní zvierat“ či „zanedbání péče o zvíře z nedbalosti“), bola zavedená nová skutková podstata trestného činu podľa § 302a „Chov zvířat v nevhodných podmínkách“ s účinnosťou od 01. 06. 2020 (čo je pred viac ako 5 rokmi), so znením obdobným k navrhovanému zneniu. Nemáme vedomosť, že by aplikácia tohto trestného činu spôsobovala v Českej republike problémy, alebo že by sa jednotlivé „príbuzné“ trestné činy vzájomne prekrývali či		
--	--	--	--	--

		odporovali si. Na záver uvádzame, že súčasná právna úprava postihuje následky (týranie a zanedbanie), nový špecifický trestný čin by umožnil účinnejšie postihovať samotnú organizovanú a komerčnú podstatu neetického chovu pre zisk, čím by sa zlepšila prevencia a zvýšila ochrana zvierat. Pripomienku predkladáme ako zásadnú.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I body 38 a 39 § 308 a 308a V čl. I bodoch 38 a 39 v § 308 a 308a žiadame - upraviť nadpis nad § 308 nasledovne „Šírenie škodcov rastlín“ - § 308 a 308a) v ods. 1 a 2 nahradiť slová „nákazlivej choroby alebo škodcu rastlín“ slovami „škodcu rastlín“. - v dôvodovej správe k uvedeným bodom je na konci nesprávne ponechaný odsek vecne príslušný k predchádzajúcim novelizačným bodom 36 a 37, týkajúcich sa nákazlivých chorôb zvierat. Odôvodnenie: Pojem „nákazlivé choroby rastlín“ nie je v platnej legislatíve EÚ ani v národnej legislatíve definovaný. Nová legislatíva EÚ v rastlinolekárskej oblasti, nariadenie (EÚ) 2016/2031 z 26. októbra 2016 o ochranných opatreniach proti škodcom rastlín, ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 228/2013, (EÚ) č. 652/2014 a (EÚ) č. 1143/2014 a zrušujú smernice Rady 69/464/EHS, 74/647/EHS, 93/85/EHS, 98/57/ES, 2000/29/ES, 2006/91/ES a 2007/33/ES sa uplatňuje od 14. decembra 2019. V tejto legislatíve sa uvádza pojem „karanténny škodca rastlín“, ktorý zahŕňa baktérie, huby a riasovky, hmyz a roztoče, hádčatka, parazitické rastliny, vírusy,	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Rozpor bol odstránený. Názov nad § 308 a znenie § 308 a § 308a boli upravené v zmysle pripomienky.

		viroidy a fytoplazmy. Zoznam karanténnych škodcov rastlín je uvedený vo vykonávacom nariadení Komisie (EÚ) 2019/2072. Škodca rastlín je definovaný v článku 3 nariadenia (EÚ) 2016/2031 a zoznam karanténnych škodcov je uvedený v prílohe II vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/2072. Ďalej sú v oblasti zdravia rastlín ustanovenia o škodcoch nezapísaných do zoznamu karanténnych škodcov Únie v súlade s článkom 29 nariadenia (EÚ) 2016/2031 a škodcoch rastlín, pre ktoré boli prijaté preventívne, kontrolné alebo eradikačné opatrenia. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 3 § 51 ods. 4 písm. d) dôvodovej správy Žiadame v dôvodovej správe k čl. I bodu 3 v § 51 ods. 4 písm. d) uviesť, že škodlivým následkom trestného činu je aj vznik odpadov pochádzajúcich z prepadnutia veci alebo zhabania veci a odstránenie škodlivého následku je aj nakladanie, vrátane zneškodnenia týchto odpadov. Odôvodnenie: Pri trestných činoch vo vzťahu k vysokorizikovým chemickým látkam, vysokorizikovým biologickým agensom a toxínom (§ 298), neoprávnenému nakladaniu s odpadmi (čl. 302 a 302a), vo vzťahu k látkam poškodzujúcim ozónovú vrstvu (§ 304 a 304a), fluórovanými skleníkovými plynmi (§ 304b a 304c), prípravkami na ochranu rastlín, biocídnymi výrobkami, účinnými látkami, chemickými látkami a ortuťou (§ 304d a 304e) spravidla dochádza k prepadnutiu veci alebo jej zhabaniu, pričom tieto veci sa stávajú odpadmi, v niektorých prípadoch aj nebezpečnými odpadmi. Nakladanie s odpadmi, vrátane ich zneškodnenia, hlavne pri nebezpečných odpadoch, predstavuje významné finančné náklady a preto by mali byť zahrnuté do	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ustúpilo od pripomienky.

		škodlivých následkov uvedených trestných činov.		
		Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 6 § 124 ods. 3 V čl. I bode 6 v § 124 ods. 3 žiadame upraviť štvrtú vetu nasledovne: „Pri trestnom čine neoprávnenej výroby a nakladania s prípravkami na ochranu rastlín, biocídnymi výrobkami, účinnými látkami, chemickými látkami a ortuťou podľa § 304d a § 304e sa rozsahom činu rozumie súhrn majetkovej škody na životnom prostredí, získaného prospechu, ktorým je cena, za ktorú sa pripravok na ochranu rastlín, biocídny výrobok, účinná látka, chemická látka ako taká alebo v zmesi, alebo ortuť, zlúčenina ortuti alebo zmes ortuti v čase spáchania činu obvykle predáva a nákladov na zneškodnenie prepadnutých a zhabaných vecí.“. Odôvodnenie: Pri určovaní rozsahu činu pri neoprávnenom nakladaní s uvedenými prípravkami, výrobkami, látkami alebo zmesami nie je možné vychádzať výlučne z ich trhovej ceny. Pri nakladaní s mnohými zakázanými látkami, dostupnými na trhu mimo Európskej únie môže dôjsť k závažným škodám na životnom prostredí aj napriek ich nízkej hodnote. Preto ich samotná trhovacia cena neodrkadľuje mieru nebezpečnosti konania, ktoré neoprávnené nakladanie s nimi predstavuje. Za primeranejšie kritérium považujeme rozsah majetkovej škody spôsobenej na životnom prostredí a výšku získaného prospechu, ktorým je napríklad aj trhovacia cena, ale aj náklady na zneškodnenie vzniknutých odpadov, ktoré sú súčasťou škodlivých následkov. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Rozpor bol odstránený. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ustúpilo od pripomienky.

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 24 § 304d a 304e Žiadame v čl. I bode 24 v § 304d ods. 1 a § 304e ods. 1 Trestného zákona vypustiť slovné spojenie „a tým vydá životné prostredie do nebezpečenstva jeho ohrozenia“. Odôvodnenie: Pri tomto trestnom čine predstavuje jednu z najzávažnejších foriem nelegálny dovoz prípravkov na ochranu rastlín, biocídnych výrobkov, účinných látok a chemických látok z tretích krajín na územie Európskej únie. Slovenská republika ako krajina na východnej hranici Európskej únie zohráva v boji proti tejto trestnej činnosti významnú úlohu. Pri nelegálnych dovozoch sa predmetné prípravky, výrobky, látky alebo zmesi spravidla nachádzajú v originálnych obaloch a teda bezprostredne neohrozujú životné prostredie. Reálne nebezpečenstvo pre životné prostredie vzniká až v momente ich aplikácie, ktorú však osobám pristihnutým pri preprave alebo skladovaní nie je možné preukázať. Úmysel týchto osôb pritom smeruje k preprave a následnej distribúcii alebo predaju uvedených prípravkov so zjavným cieľom ich použitia (napr. v ochrane rastlín), čo už v konečnom dôsledku vedie k navyšovaniu vznikajúcich škôd. V praxi to vedie k situáciám, keď páchatelom pristihnutým pri nelegálnej preprave alebo skladovaní nie je možné preukázať, že svojím konaním vydali životné prostredie do nebezpečenstva jeho ohrozenia, a teda že naplnili všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Z uvedených dôvodov navrhujeme vypustiť uvedené slovné spojenie, aby bolo možné postihnúť už samotné neoprávnené nakladanie s týmito látkami, čím sa posilní preventívna funkcia Trestného zákona a zvýši sa ochrana životného prostredia ešte pred jeho vydaním do nebezpečenstva.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Rozpor bol odstránený. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ustúpilo od pripomienky.
--	-----------------	---	-----------------	---

		Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 24 § 304d a 304e V čl. I bode 24 v § 304d ods. 4 písm. c) a § 304e ods. 3 písm. b) Trestného zákona žiadame vložiť za slová „prírodných minerálnych zdrojov“ slová „a ochranného pásma vodárenských zdrojov.“. Odôvodnenie: Kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu je potrebné definovať aj spáchaním trestného činu v ochranných pásmach vodárenských zdrojov v zmysle § 32 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2025. Rozpor bol odstránený. Ochranné pásmo vodárenských zdrojov bolo doplnené do kvalifikovaných skutkových podstat.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. III bod 9 § 95f ods. 3 písm. a) V čl. III (zákon č. 543/2002 Z. z.) bode 9 v § 95f v ods. 3 písm. a) žiadame vložiť za slová „v nepovolenom nakladaní s nimi“ slová „alebo ich neoprávnenom poškodení alebo zničení“. Odôvodnenie: V kontexte navrhovaných zmien § 124 ods. 3 Trestného zákona sa môže jednať aj o určenie spoločenskej hodnoty stromov a krov pri ich poškodení alebo zničení chemickými látkami alebo zmesami (napr. prípravkami na ochranu rastlín), a pre určenie rozsahu činu je potrebné vyčíslenie spoločenskej hodnoty týchto drevín. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ustúpilo od pripomienky.
MPRVSR Ministerstvo	Z	Čl. IV bod 2 § 4 ods. 1 V čl. IV (zákon č. 587/2004 Z. z.) bode 2 v § 4 ods. 1 s odkazom	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové

pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	na § 124 ods. 3 Trestného zákona, žiadame za písmeno at) vložiť písmeno au), ktoré znie: „au) činnosti nakladania s odpadom, ktorý Slovenská republika nadobudla na základe trestu prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, na základe ochranného opatrenia zhabania veci, na základe rozhodnutia o zhabaní tovaru alebo veci, 11ii) alebo ktorý vznikol z veci, ktorú Slovenská republika takto nadobudla.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11ii znie: „11ii) § 65 ods. 1 Colného zákona. § 18 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Pri trestných činoch vo vzťahu k vysokorizikovým chemickým látkam, vysokorizikovým biologickým agensom a toxínom (§ 298), neoprávnenému nakladaniu s odpadmi (čl. 302 a 302a), vo vzťahu k látkam poškodzujúcim ozónovú vrstvu (§ 304 a 304a), fluórovanými skleníkovými plynmi (§ 304b a 304c), prípravkami na ochranu rastlín, biocídnymi výrobkami, účinnými látkami, chemickými látkami a ortuťou (§ 304d a 304e) na základe trestu prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci alebo na základe ochranného opatrenia zhabania veci dochádza k tomu, že Slovenská republika nadobudne odpady, tvorené týmito látkami a zmesami, ktoré sú v niektorých prípadoch aj nebezpečnými odpadmi. Nakladanie s odpadmi, vrátane ich zneškodnenia, hlavne pri nebezpečných odpadoch, predstavuje významné finančné náklady a spravidla sú hradené	konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR sa dohodne s Ministerstvom životného prostredia SR na riešení uvedenej problematiky samostatne, mimo predkladaného návrhu zákona.
---	--	---

		zo štátneho rozpočtu. Vzhľadom na to, že úpravou § 57 ods. 2 Trestného zákona pri peňažných trestoch uložených za trestný čin proti životnému prostrediu, je zaplatená suma príjmom Environmentálneho fondu, je potrebné, aby náklady na nakladanie s takto vzniknutými odpadmi, vrátane ich uskladnenia, prepravy a zneškodnenia, boli hradené z Environmentálneho fondu. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	Čl. III bod 9 § 95f ods. 1 V čl. III bode 9 v § 95f ods. 1 navrhujeme nahradiť druhú vetu jej novým znením: "Na vyčíslenie spoločenskej hodnoty lesných porastov rastúcich v územiach so štvrtým alebo piatym stupňom ochrany sa uplatní postup podľa osobitného predpisu.*)". Poznámka k odkazu pod čiarou č. *) znie: „*) § 9 ods. 2 až 6 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhovaná novela zákona č. 543/2002 Z. z. ani doterajšie znenie tohto zákona nekonkretizuje spôsob posúdenia spoločenskej hodnoty lesných porastov, pričom osobitná právna úprava vzťahujúca sa k lesným porastom, t. j. zákon č. 326/2005 Z. z., poskytuje postup ocenenia mimoprodukčných funkcií lesa. Uvedená pripomienka odstraňuje doterajšie aplikačné problémy v nejednotnosti prístupu najmä pri znaleckej činnosti, a to predovšetkým v tom, že metodika určovania spoločenskej hodnoty drevín podľa zákona č. 543/2002 Z. z. sa týka jednotlivých (individuálnych) stromov rastúcich mimo lesných pozemkov, pričom metodika ocenenia mimoprodukčných funkcií	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ustúpilo od pripomienky.

		lesa sa v zmysle definície pojmov „les“ a „lesný porast“ týka ocenenia mimoprodukčných funkcií ekosystému, ktorý tvorí lesný pozemok s lesným porastom a faktormi jeho vzdušného prostredia, organizmy a pôda s jej hydrologickým a vzdušným režimom, pričom za lesný porast sa považuje súbor rastúcich stromovitých drevín, krovitých drevín alebo ich zmesí na lesných pozemkoch.		
		Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 21, 22,32 § 303, 303a, 306 Navrhujeme v čl. I bodoch 21 a 22 (v § 303 a 303a) a v bode 32 (v § 306) Trestného zákona neobmedzovať rozpor len na rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu vôd alebo so všeobecne záväznými predpismi na ochranu ovzdušia, keďže aj pri porušení iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako je napríklad zákon č. 405/2011 Z. z., môže dôjsť k poškodeniu vôd a vodných zdrojov.	N	Ochrana vôd pri porušení zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti je zabezpečená prostredníctvom nových trestných činov podľa § 304d a § 304e, pokiaľ ide o protiprávnu činnosť súvisiacu s prípravkami na ochranu rastlín. Objektom týchto trestných činov je záujem na ochrane životného prostredia, do ktorého spadajú aj jeho zložky voda a ovzdušie.

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 43 V čl. I bode 43 Trestného zákona upozorňujeme, že § 309b v návrhu absentuje. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	A	Z úvodnej vety novelizačného bodu bola vypustená zmienka o § 309b.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 44 V čl. I bode 44 v § 310 ods. 1 navrhujeme za slová „prevedie zver alebo ryby“ vložiť slová „alebo ich časti“. Do dôvodovej správy navrhujeme uviesť, že zhody parožia sa v tejto súvislosti nepovažujú za časť zveri. Odôvodnenie: Predkladateľ pripomienky bol opakovane upozornený na situáciu, že v prípade, keď si páchatel neprisvojil celú zver, ale len jej časť (napr. divinu), súdy rozhodovali tak, že páchatel'a neodsúdili. Navrhujeme preto zvážiť, či nie je vhodné do § 310 ods. 1 doplniť slová „alebo ich časti“, aby bolo za trestný čin pytliactva považované aj to, keď páchatel' nenakladá neoprávnene s celou zverou, ale len s jej časťou.	N	Znenie trestného činu pytliactva bolo zmenené na základe pripomienok Ministerstva vnútra SR a Generálnej prokuratúry SR a vyjadrili s ním súhlas aj Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka a Ministerstvo životného prostredia SR. Súčasťou nového znenia nie sú slová "alebo ich časti".
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. VII body 1 a 2 § 70a a 74 V čl. VII bode 1 v § 70a ods. 3 a bode 2 v § 74 ods. 2 písm. s) navrhujeme vypustiť slovo „poľovnej“. Odôvodnenie: Zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov používa pojem	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo

		„zver“, nie poľovná zver (napr. § 2 písm. z) zákona 274/2009 Z. z.).		dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 7 § 126 ods. 2 a 3 Dôvodovej správy V dôvodovej správe k čl. I bodu 7 (§ 126 ods. 2 a 3) navrhujeme - slová „poľovnícke združenie“ nahradiť slovami „užívateľ poľovného revíru“, a - doplniť, že v prípade trestného činu pytliactva poškodeným bude okresný úrad, pozemkový a lesný odbor. Odôvodnenie: Majetková škoda vzniká užívateľovi poľovného revíru. Užívateľ poľovného revíru môže mať rôznu formu (podľa § 13 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), pričom „poľovnícke združenie“ (čo je organizačná zložka jednej konkrétnej poľovníckej organizácie), predstavuje len jednu z týchto foriem. V dôvodovej správe k čl. I bodu 7 (k § 126 ods. 2 a 3 Trestného zákona) sa okrem iného uvádza: „V prípade, ak bude rozsah činu určený výškou majetkovej škody na životnom prostredí	ČA	Slová "poľovnícke združenie" boli nahradené slovami "užívateľ poľovného revíru". Druhá časť pripomienky smerujúca k doplneniu, že poškodeným pri trestnom čine pytliactva bude poškodeným okresný úrad nebola akceptovaná, pretože v nadväznosti na pripomienku MŽP SR sa v návrhu zákona zavádza právna úprava, podľa ktorej

		determinovanej aj na základe spoločenskej hodnoty rastlín alebo živočíchov, pôjde na účely adhézneho trestného konania o škodu spôsobenú Slovenskej republike; poškodeným v takomto prípade bude okresný úrad (odbor starostlivosti o životné prostredie) v sídle kraja (pozri aj § 27 ods. 1 a 3 zákona č. 17/1992 Zb., § 3 ods. 1 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 4 ods. 6 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 5 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu).“ V prípade pytliactva sa rozsah činu tiež určuje výškou majetkovej škody na životnom prostredí determinovanej aj na základe spoločenskej hodnoty živočíchov (konkrétne zveri). Z navrhovaného znenia čl. VII bodu 2 (t. j. § 74 ods. 2 písm. s) zákona o poľovníctve) vyplýva, že poškodeným v tomto prípade má byť nie okresný úrad (odbor starostlivosti o životné prostredie) v sídle kraja, ale okresný úrad, pozemkový a lesný odbor. Bolo by vhodné to v dôvodovej správe upresniť, aby nevznikali pochybnosti a spory o vecnú príslušnosť pri aplikácii predpisu.		bude pri všetkých trestných činoch proti životnému prostrediu uplatňovať nárok na náhradu škody spôsobenej štátu Environmentálny fond.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. VII bod 1, 3 až 5 § 71a, 82 a 83 Dôvodovej správy V dôvodovej správe k čl. VII bodom 1, 3 2 až 5 (§ 71a, § 82, § 83 a príloha č. 2b) navrhujeme - opraviť označenie bodov tak, že sa vypustí číslovka 2 a označenie § 71a opraviť na § 70a. Text potom bude znieť nasledovne: K bodom 1, 3 až 5 (§ 70a, § 82, § 83 a príloha č. 2b), - doplniť odôvodnenie k § 70a ods. 2, pretože text uvedený v odseku 2 nie je obsiahnutý vo vyhláske č. 421/2013 Z. z., ale ide	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou

	o nový text. V texte navrhujeme uviesť aj to, že slovné spojenie „nakladanie so zverou“ v sebe zahŕňa aj lovenie či iné usmrcovanie zveri, nielen jej ukrytie, neoprávnené prechovávanie či prevedenie na seba alebo na iného tak, ako to vyplýva z § 310 Trestného zákona. Odôvodnenie: Ide o zrejmú chybu v označení bodov. V dôvodovej správe k uvedeným bodom sa uvádza: „Navrhované zmeny zákona č. 274/2009 Z. z. vyplývajú zo zmeny § 126 ods. 2 Trestného zákona (čl. I bod 6 návrhu zákona), kde sa vypúšťajú slová „alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona“. Z ústavného hľadiska (čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky) môže byť právny pojem „spoločenská hodnota vecí“ ustanovený len v právnom predpise vo forme a so silou zákona. Z tohto dôvodu sa navrhuje presunúť spoločenské hodnoty zveri z vyhlášky č. 421/2013 Z. z. do zákona č. 274/2009 Z. z.“. V prípade navrhovaného znenia § 70a ods. 2 však nejde len o presun ustanovení uvedenej vyhlášky do zákona, ale o nové znenie upravené v zákone. Navrhované znenie môže vyvolať dojem, že spoločenská hodnota zveri sa uplatňuje len pri nepovolenom nakladaní so zverou, pričom nakladanie so zverou je často chápané tak, že zver je už ulovená a niekto s ňou následne nejakým spôsobom nakladá (v kontexte § 310 Trestného zákona ju ukryje, prechováva alebo na seba či iného prevedie). Z hľadiska jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme v dôvodovej správe spresniť, že spojenie „nakladanie so zverou“ zahŕňa aj jej neoprávnené lovenie či iné usmrcovanie.	sa presúvajú spoločenské hodnoty zložíek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené a nie je potrebné ho odôvodňovať v dôvodovej správe.
--	--	---

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K hodnoteniu vybraných vplyvov Predložený materiál zakladá vybrané vplyvy podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov hodnotené v doložke vybraných vplyvov. V nadväznosti na to mal byť predkladaný materiál predmetom predbežného pripomienkového konania podľa bodu 8 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním. Z predkladaného materiálu však vyplýva, že tento proces zrealizovaný nebol, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	A	Materiál bol zaslaný na záverečné posúdenie vybraných vplyvov.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 124 ods. 3 V čl. I bod 6 (§ 124 ods. 3) žiadame za slová „Pri trestnom čine neoprávnenej výroby a nakladania s prípravkami na ochranu rastlín, biocídnymi výrobkami, účinnými látkami, chemickými látkami a ortuťou podľa § 304d a § 304e sa rozsahom činu rozumie cena, za ktorú sa prípravok na ochranu rastlín, biocídny výrobok, účinná látka, chemická látka ako taká alebo v zmesi alebo ortuť, zlúčenina ortuti alebo zmes ortuti v čase spáchania činu obvykle predáva“ vložiť slová „pričom ak takú cenu nie je možné stanoviť, rozsahom činu sa rozumie výška získaného prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom a v prípade použitia alebo uvoľnenia takeého prípravku alebo látky do životného prostredia sa rozsahom činu rozumie	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo vnútra SR ustúpilo od pripomienky.

		aj majetková škoda spôsobená na životnom prostredí.“. Odôvodnenie: Pri neoprávnenej výrobe a nakladaní s prípravkami na ochranu rastlín, biocídnymi výrobkami, účinnými látkami, chemickými látkami a ortuťou nie je možné vychádzať výlučne z ich trhovej ceny, nakoľko v prípade ak ide o zakázané látky, napríklad v prípade Karbofuranu, ktorý je zakázaným pesticídом v Európskej únii už od roku 2008, keďže sa na voľnom trhu nepredáva, nie je možné zistiť jeho cenu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť navrhované ustanovenie § 124 ods. 3 o možnosť stanovenia rozsahu činu prostredníctvom výšky získaného prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Zároveň je potrebné uviesť, že následky vplyvu uvedených prípravkov a látok na životné prostredie pri ich použití alebo uvoľnení sú mnohonásobne vyššie ako ich cena na trhu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme rozšíriť možnosť stanovenia rozsahu pri uvedených trestných činoch o majetkovú škodu spôsobenú na životnom prostredí.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 304d a 304e V čl. I bod 24 (§ 304d ods. 1 a § 304e ods. 1) žiadame vypustiť slová „a tým vydá životné prostredie do nebezpečenstva jeho ohrozenia“. Odôvodnenie: Týmto ustanovením dochádza k transpozícii článku 3 ods. 2 písm. c) a d) smernice, ktorá vyžaduje následok uvedeného trestného činu spočívajúci v spôsobení podstatnej škody na kvalite ovzdušia, pôdy alebo vody, alebo podstatnej	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo vnútra SR ustúpilo od pripomienky.

		škody na ekosystéme, živočíchoch alebo rastlinách. Uvedená pripomienka je nad rámec článku 3 ods. 2 písm. c) a d) smernice, pričom pri odstránení pripomienkovanej časti ustanovenia § 304d návrhu, by skutková podstata obsahovala len následok spočívajúci v použití uvedených prípravkov a látok a ich uvoľnení do životného prostredia. V uvedenej súvislosti je nevyhnutné uviesť, že boj proti nelegálnemu dovozu prípravkov na ochranu rastlín, biocídnych výrobkov, účinných látok a chemických látok je jednou z priorít bezpečnosti a ochrany životného prostredia Európskej únie. Prísne podmienky dovozu a výroby uvedených prípravkov a látok sú stanovené v nariadení (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS, ktoré určuje kritériá schválenia účinných látok obsiahnutých v prípravkoch na ochranu rastlín, ktoré musia byť dostatočne účinné, nemajú bezprostredný ani neskorší škodlivý účinok na zdravie ľudí alebo zvierat, nemajú žiadny neprijateľný účinok na rastliny alebo rastlinné produkty ani na životné prostredie, nespôsobujú zbytočné utrpenie a bolesť stavovcom. Z týchto skutočností vyplýva, že účel regulácie dovozu a výroby prípravkov na ochranu rastlín, biocídnych výrobkov, účinných látok a chemických látok nie je regulácia trhu, ale naopak ochrana životného prostredia štátov Európskej únie.		
--	--	---	--	--

		Skutková podstata trestného činu neoprávnenej výroby a nakladania s prípravkami na ochranu rastlín, biocídnymi výrobkami, účinnými látkami, chemickými látkami a ortuťou podľa § 304d návrhu bude vzhľadom na doposiaľ zistené modus operandi, spôsobovať aplikačné problémy, najmä v prípadoch osôb pristihnutých pri preprave alebo skladovaní uvedených prípravkov a látok. Úmysel týchto osôb pritom smeruje k preprave a následnej distribúcii alebo predaju uvedených prípravkov na území Slovenskej republiky, respektíve v krajinách Európskej únie. V praxi to vedie k situáciám, keď páchatelom pristihnutým pri nelegálnej preprave alebo skladovaní nie je možné preukázať, že svojim konaním vydali životné prostredie do nebezpečenstva jeho ohrozenia, a teda že naplnili všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Z uvedených dôvodov navrhujeme vypustiť uvedený znak, aby bolo možné postihnúť už samotné neoprávnené nakladanie s týmito látkami, čím sa posilní preventívna funkcia Trestného zákona a zvýši sa jeho účinnosť pri ochrane životného prostredia.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I body 44 až 48 V čl. I body 44 až 48 nahradiť jedným novelizačným bodom 44 v znení: „44. § 310 a 310a znejú: „§ 310 Pytliactvo (1) Kto v rozsahu najmenej 2500 eur neoprávnene zasiahne do	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia loví zver alebo loví zver v čase jej ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo tým, že ukryje, neoprávnene prechováva, alebo na seba alebo na iného neoprávnene prevedie zver ulovenú alebo nájdenú, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) hromadne účinným alebo zavrhnutiahodným spôsobom, b) vo väčšom rozsahu, alebo c) hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý (3) Odňatím slobody na dva roky až šesť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a už bol za taký čin odsúdený, b) v značnom rozsahu, alebo c) závažnejším spôsobom konania. (4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia. § 310a (1) Kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva rybárstva tým, že bez povolenia loví ryby alebo loví ryby v čase jej ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo tým, že ukryje, neoprávnene prechováva, alebo na seba alebo na iného neoprávnene prevedie		
--	--	--	--	--

		ryby ulovené alebo nájdené a) v malom rozsahu, b) hromadne účinným alebo zavrhnutiahodným spôsobom, c) hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu. (3) Odňatím slobody na dva roky až šesť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a už bol za taký čin odsúdený, b) v značnom rozsahu, alebo c) závažnejším spôsobom konania. (4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia.“. a v novelizačnom bode 49 slová „§ 310a“ nahradiť slovami „§ 310b“. Odôvodnenie: K § 310 Trestného zákona: S poukazom na navrhované znenie Trestného zákona, máme za to, že dochádza k zjavnej disproporcii v posudzovaní trestnosti skutkov páchaných na zvieratách a zároveň ukladaní trestných sadzieb. Na uvedenú skutočnosť upozornili zástupcovia odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality		
--	--	--	--	--

		národnej centrálly osobitných druhov kriminality Prezídia Policajného zboru v rámci rokovaní pracovnej skupiny kreovanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na účely transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1203 z 11. apríla 2024 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva, ktorou sa nahrádzajú smernice 2008/99/ES a 2009/123/ES a implementácie Dohovoru Rady Európy o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva. V uvedenej súvislosti dávame do pozornosti najmä navrhované znenie trestného činu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona, kde pri usmrtení chráneného živočícha ide o trestný čin až v prípade ak je rozsah trestného činu, respektíve spoločenská hodnota chráneného živočícha vo výške minimálne 7000 eur, pričom pri ulovení poľovnej zveri bez povolenia ide o trestný čin bez akéhokoľvek rozsahu. Zároveň v navrhovanom znení trestného činu porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d Trestného zákona je rozsah činu určený vo výške najmenej 7000 eur. Uvedená diskrepancia sa prejavuje aj vo výške trestnej sadzby, kde za trestný čin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona je možné postihovať neoprávnené usmrtenie medveďa hnedého (Ursus arctos) až pri usmrtení 3 jedincov		
--	--	--	--	--

		(spoločenská hodnota jedného jedinca je 2.500 eur), a to trestom odňatia slobody až na tri roky a pri ulovení len jedného jedinca medveďa hnedého (<i>Ursus arctos</i>) bez povolenia ide o trestný čin pytlactva podľa § 310 Trestného zákona s trestnou sadzbou odňatia slobody až na dva roky, pričom medveď hnedý (<i>Ursus arctos</i>) nemá určenú dobu lovu a ani spoločenskú hodnotu poľovnej zveri v navrhovanej prílohe č. 2b k zákonu č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Usmrtenie chráneného živočícha, vlka dravého (<i>Canis lupus</i>) je trestným činom až pri usmrtení 5 jedincov (spoločenská hodnota jedného jedinca je 1.500 eur) s trestnou sadzbou až na tri roky, pričom pri ulovení len jedného jedinca vlka dravého (<i>Canis lupus</i>) bez povolenia ide o trestný čin pytlactva podľa § 310 Trestného zákona s trestnou sadzbou odňatia slobody až na dva roky. Spoločenská hodnota vlka dravého (<i>Canis lupus</i>) bola v navrhovanej prílohe č. 2b k zákonu č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov stanovená na 2.000 eur. Z uvedeného vyplýva, že podľa navrhovaných zmien je spoločenská hodnota poľovnej zveri, ktorej účelom je stanovenie rozsahu trestného činu pytlactva podľa § 310 Trestného zákona, ktorého objektom je výkon práva poľovníctva a nie ochrana samotnej zveri, zjavne vyššia ako spoločenská hodnota chránených druhov živočíchov. Účelom spoločenskej hodnoty		
--	--	---	--	--

		chránených druhov živočíchov je stanovenie rozsahu trestného činu Porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona, pričom vyjadruje spoločenskú, kultúrnu a biologickú hodnotu chránených živočíchov a je orientovaná na celospoločenský záujem na ochrane chránených druhov živočíchov a nie na výkon práva poľovníctva vykonávaného len úzkou skupinou osôb. Z uvedeného dôvodu považujeme za logické, aby bola približne rovnaká ak nie vyššia ako spoločenská hodnota poľovnej zveri. Aplikčná prax pri trestnom čine pytliactva podľa § 310 Trestného zákona, v súčasnosti poukazuje na viacero zásadných problémov, ktoré vyžadujú test ústavnosti s ohľadom na článok 49 Ústavy Slovenskej republiky. Pri všetkých druhoch poľovnej zveri je pre účely Trestného zákona potrebné stanoviť ich spoločenskú hodnotu, nakoľko používanie spoločenskej hodnoty chránených živočíchov uvedených v návrhu v prílohách zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na stanovenie spoločenskej hodnoty poľovnej zveri sa javí ako nesprávne a v rozpore s vyššie uvedenými skutočnosťami, a teda že ide o dve rôzne hodnoty stanovené za rôznym účelom. V prípade, že spoločenská hodnota každého jedinca poľovnej zveri nebude jednoznačne určená, nebude možné podľa navrhovanej skutkovej podstaty trestného činu Pytliactva podľa § 310 Trestného zákona považovať jej lov za trestný čin.		
--	--	--	--	--

		Rozsah trestného činu Pytlactva podľa § 310 Trestného zákona bol v návrhu stanovený na základe doterajšej aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní, keď najväčšie množstvo oznámených skutkov tvoria spravidla ulovené jedince srnca lesného (spoločenská hodnota 1.200 eur), diviaka lesného (spoločenská hodnota 600 eur) a jeleňa lesného (spoločenská hodnota 2.000 eur), pričom objasnenosť uvedených prípadov za rok 2024 bola na úrovni 15,79 %. Vo zvyšných prípadoch dochádza spravidla k postupu podľa § 228 Trestného poriadku. V uvedených prípadoch však z dôvodu neurčenia hranice medzi priestupkom a trestným činom takmer neexistuje možnosť posúdenia skutku ako priestupku podľa § 76 zákona č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, čo predstavuje zjavný rozpor so zásadou subsidiarity použitia trestného práva. Uvedený návrh predkladáme zároveň s poukazom na potrebu efektívnosti a hospodárnosti využívania síl a prostriedkov orgánov činných v trestnom konaní, ktoré by sa mali zamerať najmä na tie najzávažnejšie formy pytlactva, a to lov poľovnej zveri zakázaným spôsobom (rozsah sa navyšuje o 70%), ulovenie gravidnej zveri (rozsah sa navyšuje o 100%), lov trofejovej poľovnej zveri (rozsah sa navyšuje o 50%), prípadne lov poľovnej zveri, ktorá je zároveň chráneným živočíchom. V uvedenej súvislosti a to aj s poukazom		
--	--	---	--	--

		na navrhované znenie ustanovenia § 124 ods. 3 Trestného zákona sa celkový rozsah trestného činu určoval ako súhrn ekologickej ujmy (spoločenská hodnota poľovnej zveri) a majetkovej škody spôsobenej užívateľovi poľovného revíru. Uvedený postup je však s poukazom na navrhované znenie § 124 ods. 3 Trestného zákona neprípustný. Pri zveri zároveň spôsobuje aplikačné problémy aj prisvojenie si časti zveri, napríklad hlavy jeleňa, ktorý preukázateľne nebol usmrtený v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Časť zveri nie je zadefinovaná v žiadnom právnom predpise tak ako je tomu napríklad pri exemplároch ohrozených druhoch živočíchov podľa článku 2 písmeno j) nariadenia Rady (ES) č. 338/97 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi v znení neskorších zmien a dodatkov alebo pri jedincoch živočíchov podľa § 2 ods. 2 písm. k) zákona č. 543/2002 Z. z. K § 310a Trestného zákona: V súvislosti s aplikačnou praxou je zároveň nevyhnutné poukázať na zjavný rozpor so zásadou subsidiarity trestnej represie aj v prípadoch neoprávneného zásahu do výkonu práva rybárstva. Absencia priestupku v ustanovení § 39 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení		
--	--	--	--	--

		neskorších predpisov, ktorý by postihoval lov rýb bez povolenia na rybolov a bez rybárskeho lístka v rozpore s § 12 uvedeného zákona alebo zakázaný spôsob lovu rýb, napríklad lov na viac ako dve udice v kaprových vodách v rozpore s § 18 písm. a) uvedeného zákona, v aplikačnej praxi spôsobuje, že uvedené konania sú automaticky postihované ako trestný čin, bez možnosti prejednávania protiprávneho konania ako priestupku príslušným okresným úradom. Uvedený právny stav sa javí ako neadekvátny a zároveň v rozpore s účelom Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že zástupcovia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ako gestor zákona č. 216/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov na rokovaní pracovnej skupiny kreovanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky jednoznačne odmietli pristúpiť k zmene uvedeného zákona, prípadne k rozšíreniu alebo doplneniu spoločenských hodnôt rýb, navrhujeme dosiahnuť súlad Trestného zákona so zásadou ultima ratio navrhovanou zmenou v ustanovení § 310a Trestného zákona. Navrhovaná skutková podstata zavádza rozsah trestného činu pytlíctva pri porušení práva rybárstva v rozsahu prevyšujúcom 700 €, ktorý bude stanovený majetkovou ujmovou na cene neoprávnene ulovených rýb, respektíve nákladmi na opätovné zarybnenie. V odseku 1 bude rovnako možné postihnúť aj lov rýb hromadne účinným alebo		
--	--	--	--	--

		zavrhnutiahodným spôsobom, napríklad použitím žiabrovky, ktoré je možné považovať za jeden z najkrutejších spôsobov lovu rýb. Zároveň bude možné posudzovať ako trestný čin konanie páchatel'a, ktorý sa opakovane dopustí priestupku spočívajúcom v zásahu do výkonu práva rybárstva (priestupková recidíva). V rámci aplikačnej praxe je najčastejším oznamovateľom uvedených prípadov protiprávneho konania rybárska stráž, ktorá v súvislosti s výkonom svojich oprávnení podľa § 24 písm. c) zákona č. 216/2018 Z. z. spisuje písomné záznamy o zistených podozreniach zo spáchania priestupkov, ktoré následne spolu s osobou obmedzenou na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku odovzdáva orgánom činným v trestnom konaní. V súvislosti s uvedeným postupom sa javí ako nelogické, neefektívne a nehospodárne vytváranie administratívnej a pracovnej záťaže na orgány činné v trestnom konaní v konaniach, ktoré by bolo možné prejednať podľa § 37 písm. h) zákona č. 216/2018 Z. z. príslušným okresným úradom a uložiť za ich spáchanie pokutu podľa § 39 ods. 2 a 3 uvedeného zákona, respektíve za ich spáchanie ukladať pokuty priamo na mieste v blokovaní konaní rybárskou strážou tak, ako to umožňuje zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov vo vzťahu k stráži prírody.		
--	--	--	--	--

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	všeobecne Nad rámec predloženého návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony navrhujeme: 1. Novelizovať aj zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov nasledovne: „1. V § 25 ods. 1 sa dopĺňa písmenom f, ktoré znie: „f) ukladať a vyberať za priestupky na úseku výkonu práva rybárstva pokuty v blokovanom konaní v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitným predpisom 39a) , ak tento zákon neustanovuje inak, Poznámka pod čiarou k odkazu 39a znie: 39a) Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov“. . 2. V § 39 ods. 1 sa dopĺňa písmenami f) a g), ktoré znejú: „f) loví ryby bez povolenia alebo bez rybárskeho lístka podľa § 12 ods. 1, g) loví ryby zakázaným spôsobom podľa § 15 až 19.“. 3. V § 39 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) V blokovanom konaní za priestupky podľa tohto zákona možno uložiť pokutu do 300 eur.“. Odôvodnenie: Rovnako ako v odôvodnení k pripomienke č. 3 časť k § 310a Trestného zákona. 2. V čl. V doplniť novelizačným bodom 3 v znení:	ČA Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Rozpor bol odstránený. K bodu 1 - do návrhu zákona bol doplnený článok, ktorým sa novelizuje zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a dopĺňajú sa doň nové priestupky na úseku rybárstva. Ukladať ich však nebude rybárska stráž, ale okresný úrad. K bodu 2 - neprihliada sa. Kritický exemplár nebude definovaný v návrhu zákona, namiesto toho sa odkáže na exemplár uvedený v prílohe A nariadenia (ES) č. 338/97.
---	-----------------	--	---

		„3. § 2 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Kriticky ohrozeným exemplárom sa na účely Trestného zákona rozumie exemplár uvedený v prílohe A osobitného predpisu 9) .“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe k bodu 25 (§ 305 a § 305a) sa uvádza, že kriticky ohrozený exemplár síce nie je definovaný v zákone č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozumie sa ním však exemplár uvedený v prílohe A nariadenia (ES) 338/1997. V uvedenom prípade však s poukazom na princíp právnej istoty, ako aj s poukazom na potrebu zosúladenia aplikačnej praxe, považujeme za nevyhnutné explicitne zakotviť predmetnú definíciu priamo v príslušnom zákone, na ktorý navrhované ustanovenie § 305 ods. 2 Trestného zákona odkazuje. Uvedený princíp je zároveň potrebné dodržať aj s poukazom na článok 49 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý uvádza, že: „Len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne iné ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie“. Ako príklad uvádzame trestný čin Neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podľa § 299 Trestného zákonníka České republiky, ktorý stanovuje rozsah počtom jedincov kriticky ohrozených druhov živočíchov alebo rastlín,		
--	--	--	--	--

		ktoré sú v právnom systéme Českej republiky definované v prílohe číslo II vyhlášky Ministerstva životného prostredia České republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochrane prírody a krajiny. Zároveň dávame do pozornosti, že kriticky ohrozené exempláre nie sú samostatne definované ani v nariadení (ES) 338/1997, pričom z ich zoznamu v prílohe A uvedeného nariadenia vyplýva, že ide o exempláre, ktorých stupeň ohrozenia je definovaný podľa červeného zoznamu Medzinárodnej organizácie na ochranu prírody (IUCN), ktorý zahŕňa druhy čeliace vysokému riziku vyhynutia vo voľnej prírode v blízkej budúcnosti. 3. V dôvodovej správe k bodu 30 v navrhovanom znení § 305d navrhujeme doplniť konkrétne ustanovenia zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, ktorého gestorom je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, prípadne iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré majú byť porušené pri premiestňovaní, dovážaní, vyvážaní, kupovaní, predávaní, preprave za účelom kúpy alebo predaja, inom scudzení, rozmnožovaní alebo chove zvierat v zmysle uvedeného ustanovenia. Odôvodnenie: S poukazom na predpokladanú aplikačnú prax pri navrhovanom ustanovení sa javí		
--	--	---	--	--

		ako problematické postihovanie kúpy, predaja, scudzovania alebo rozmnožovania zvierat v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Uvedené konania nemajú podľa nášho názoru oporu v súčasnom znení zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že navrhované ustanovenie § 305d je odkazujúcou právnou normou považujeme za nevyhnutné zabezpečiť jej aplikovateľnosť novelou príslušného všeobecne záväzného právneho predpisu, respektíve dôsledným odôvodnením zákona v dôvodovej správe s poukazom na iné právne predpisy.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	Čl. I K vlastnému materiálu K vlastnému materiálu, novelizačným bodom 10. a 11., navrhujeme znenie § 170b ods. 1 a ods. 2 takto: „(1) Kto sebe alebo inému zadováži alebo inému ponúka alebo predá falšované lieky alebo falšovanú zdravotnícku pomôcku, vrátane ich dokumentácie alebo sprievodnej dokumentácie podľa osobitného predpisu, alebo takú činnosť sprostredkuje, alebo kto také lieky, alebo zdravotnícku pomôcku prechováva, dovezie, vyvezie, prevezie alebo vyrobí, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa potrestá ten, kto falšuje alebo iným spôsobom pozmení totožnosť a) lieku vrátane jeho označenia alebo uvedie nepravdivý údaj o výrobcovi, držiteľovi rozhodnutia o registrácii lieku, o krajine výroby, v dokumentácii o príjme, výdaji, preprave, dovoze a vývoze lieku alebo v sprievodnej dokumentácii k lieku podľa osobitného predpisu v úmysle dať ich ako pravé, b) zdravotníckej pomôcky alebo ktorejkoľvek jej časti, vrátane	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.12.2025. Znenie trestného činu bolo upravené po dohode s Ministerstvom zdravotníctva SR.

		jej označenia alebo uvedie nepravdivý údaj o výrobcovi, o posudzovaní zhody, o značke zhody, o splnomocnenom zástupcovi alebo o krajine výroby v dokumentácii o príjme, výdaji, preprave, dovoze a vývoze zdravotníckej pomôcky v úmysle dať ju ako pravú.“ Odôvodnenie: Účelom navrhovanej právnej úpravy je: - explicitne kriminalizovať sprístupňovanie falšovaných liekov a pomôcok vrátane práce s ich dokumentáciou a sprostredkovanie takýchto činností, - samostatne postihnúť falšovanie alebo iné pozmenenie totožnosti lieku a zdravotníckej pomôcky, vrátane nepravdivých údajov o výrobcovi, držiteľovi registrácie, krajine výroby či posudzovaní zhody, ak sú určené na vydávanie za pravé, - zosúladiť vnútroštátnu úpravu s požiadavkami Dohovoru Rady Európy MEDICRIME v častiach týkajúcich sa falšovania dokumentov a označenia, - posilniť vyšetroateľnosť prípadov, kde je dokumentácia primárnym nástrojom kriminality, a tým znížiť riziko ohrozenia zdravia a života. Navrhovaná právna úprava mieri na úmyselné konania s vysokým spoločenským nebezpečenstvom. Administratívne omyly bez úmyslu klamať ostávajú v rovine správnych deliktov. Dopady na podnikateľské prostredie sú neutrálné; pre verejné financie sa predpokladá neutrálny až mierne pozitívny vplyv vďaka efektívnejšiemu postihu a zaisťovaniu výnosov. Sociálne prínosy: vyššia ochrana zdravia a dôvery v systém. V neposlednom rade je treba spomenúť, že navrhovaná právna úprava je v súlade s dohovorom MEDICRIME: kriminalizuje		
--	--	---	--	--

		úmyselné konania týkajúce sa falšovaných zdravotníckych výrobkov a falšovania dokumentácie/označenia, pri zachovaní proporcionality a ochrany legitímneho obchodu. Zohľadňuje aj európsku prax identifikovanú v spolupráci orgánov presadzovania práva. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu K vlastnému materiálu navrhujeme za § 352a vložiť nový § 352b, ktorý znie: „§ 352b Falšovanie, pozmeňovanie a vyhotovenie nepravdivého lekárskeho predpisu alebo preskripčného záznamu (1) Kto falšuje alebo pozmení lekársky predpis alebo preskripčný záznam alebo zámerne vyhotoví nepravdivý lekársky predpis alebo preskripčný záznam v úmysle použiť ho ako pravý pri výdaji lieku viazaného na lekársky predpis, alebo ho použije ako pravý pri výdaji lieku viazaného na lekársky predpis, alebo kto si nechá takýto lekársky predpis alebo preskripčný záznam vyhotoviť v úmysle použiť ho ako pravý pri výdaji lieku viazaného na lekársky predpis, alebo použije takýto lekársky predpis alebo preskripčný záznam ako pravý pri výdaji lieku viazaného na lekársky predpis, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech, b) a spôsobí ním väčšiu škodu, c) ako zdravotnícky pracovník, d) závažnejším spôsobom konania, alebo e) z osobitného motívu.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.12.2025. Pripomienka bola akceptovaná, vo formulácii skutkovej podstaty došlo po vzájomnej konzultácii k určitým zmenám.

		(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a a) získaním pre seba alebo pre iného značný prospech, alebo b) spôsobí ním značnú škodu. (4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a a) získa ním pre seba alebo pre iného veľký prospech, alebo b) spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.“ Odôvodnenie: Opatrenie sa zavádza ako reakcia na zvyšujúcu sa kriminalitu v oblasti falšovania receptov na výdaj lieku. Takéto konanie spôsobuje nedostatky liečiv na trhu, čo závažným spôsobom ohrozuje verejné zdravie. Objekt:: Ochrana verejného zdravia, prevencia zneužívania liečiv viazaných na lekársky predpis. Objektívna stránka: Lekársky predpis a preskripčný záznam sú špecificky určené na riadenie výdaja liečiv viazaných na lekársky predpis podľa zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach, je to dokument, ktorý umožňuje farmaceutovi alebo inej oprávnenej osobe vydať pacientovi liek iba na základe tohto predpisu. Konanie páchatel'a spočíva v jednom z nasledovných variantov: • Falšovanie – neoprávnené vyhotovenie falošného lekárskeho predpisu alebo preskripčného záznamu, ktorý má vytvoriť dojem, že bol skutočne a zákonne vydaný oprávneným zdravotníckym pracovníkom • Pozmeňovanie – podstatná zmena údajov v existujúcom lekárskom predpise alebo preskripčnom zázname		
--	--	--	--	--

		• Zámerné vyhotovenie nepravdivého predpisu/záznamu – uvedenie klamlivých údajov alebo neuvedenie podstatných údajov • Nechanie si vyhotoviť – vyhotovenie falošného alebo nepravdivého predpisu inou osobou s úmyslom jeho použitia • Použitie – samotné predloženie falošného alebo nepravdivého dokumentu pri výdaji lieku. • Subjekt: Každá fyzická osoba. • Subjektívna stránka: Úmysel. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Čl. I k úvodnej vete V Čl. I v úvodnej vete odporúčame za slová „zákona č. 363/2004 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 23/2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Zákon č. 23/2025 Z. z. bol doplnený do úvodnej vety.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Čl. I § 310a K Čl. I v novelizačnom bode 49. v navrhovanom paragrafe 310a na konci vety slovo „oprávnene“ nahradiť slovom „oprávnenie“. Odôvodnenie: Chyba v písaní.	A	Chyba v písaní bola opravená.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Čl. I K Čl. I v novelizačnom bode 50. odporúčame číslo 9. nahradiť číslom 10. Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1203 z 11. apríla 2024 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva, nahrádza smernice 2008/99/ES a 2009/123/ES, ktoré sú v prílohe č. 3 uvedené ako body 8. a 10. Po ich vypustení sa body primerane prečísľujú.	A	Číslovanie bolo upravené.

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Čl. III § 95d K Čl. III novelizačný bod 9. navrhovaný paragraf 95d odporúčame slovo „Spoločná“ nahradiť slovom „Spoločenská“. Odôvodnenie: Chyba v písaní.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Čl. IV K Čl. IV do úvodnej vety za slová „zákona č. 236/2024 Z. z.“ odporúčame vložiť slová „zákona č. 273/2025 Z. z., zákona č. 261/2025 Z. z.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Úvodná veta bola upravená v zmysle pripomienky.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K predkladacej správe K predkladacej správe K bodu 19 (§ 302) v piatom odseku odporúčame číslo 5 nahradiť číslom 4 (chyba v písaní), ďalej odporúčame doplniť súlad návrhu zákona s Európskou chartou miestnej samosprávy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	N	Nakoľko sa návrh zákona netýka pôsobnosti miestnej územnej samosprávy, nie potrebné uvádzať v predkladacej správe

				súlady s Európskou chartou miestnej samosprávy.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	doložke zlučiteľnosti V bode 3 písmene a) odporúčame za slovo „únie“ doplniť údaj o publikovaní v Úradnom vestníku EÚ nasledovne: (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016). V bode 3 písmene b) odporúčame za slovami „2009/123/ES“ doplniť údaj o publikovaní v Úradnom vestníku EÚ nasledovne: (Ú. v. EÚ L, 2024/1203, 30.4.2024) a slová „ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „gestor: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“. V bode 3 písmenách a) až c) odporúčame vypustiť text uvádzaný v zátvorkách.	A	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu K celému materiálu Žiadame predkladateľa, aby materiál predložil na záverečné posúdenie vybraných vplyvov v súlade s platnou legislatívou a metodickými postupmi. Odôvodnenie: Predkladateľ predložil predmetný materiál do procesu predbežného pripomienkového konania (PPK) a zároveň ho zaslal aj do medzirezortného pripomienkového konania (MPK), čím došlo k porušeniu stanoveného legislatívneho postupu. Podľa bodu 8.1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné, aby proces PPK bol riadne ukončený ešte predtým, ako je materiál predložený do MPK. Tento postup zabezpečuje, že pripomienky a výsledky posúdenia vplyvov budú zapracované ešte pred začiatkom medzirezortného konania, čím sa predchádza procesným nezrovnalostiam a zvyšuje kvalita legislatívneho materiálu.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Materiál bol zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov.

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu K celému materiálu Navrhujeme doplniť právnu úpravu, podľa ktorej bude Environmentálny fond Slovenskej republiky oprávnený vystupovať ako poškodený v trestnom konaní pri trestných činoch proti životnému prostrediu a uplatňovať nárok na náhradu škody na životnom prostredí. Zároveň navrhujeme, aby Environmentálny fond Slovenskej republiky bol právnym nástupcom pôvodných poškodených orgánov štátnej správy a bol oprávnený vymáhať náhradu škody spôsobenej na životnom prostredí aj v prebiehajúcich a skončených trestných konaniach na základe procesnej sukcesie, vrátane následného vymáhania náhrady škody prostredníctvom inštitútov civilného práva. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je zefektívniť proces uplatňovania a vymáhania škody na životnom prostredí v rámci trestného konania a následného výkonu rozhodnutí. V súčasnosti postavenie poškodeného v trestných konaniach zastávajú spravidla okresné úrady, ktoré však nemajú kapacitné, odborné ani finančné možnosti na aktívne zastupovanie záujmov štátu v týchto konaniach, ani na následné vymáhanie priznanej náhrady škody. Naopak, Environmentálny fond Slovenskej republiky je orgánom, ktorého hlavným účelom je financovanie opatrení na ochranu, obnovu a zlepšenie stavu životného prostredia. Fond disponuje organizačnou aj odbornou štruktúrou vhodnou na zastupovanie záujmov štátu v tejto oblasti, ako aj právnymi	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Návrh zákona obsahuje úpravu, podľa ktorej bude Environmentálny fond zastupovať štát ako poškodeného v trestnom konaní.
--	-----------------	--	-----------------	---

		nástrojmi na účinné vymáhanie pohľadávok. Zároveň už predkladaný návrh novely Trestného zákona výslovne ustanovuje, že peňažné tresty uložené za trestné činy proti životnému prostrediu sú príjmom Environmentálneho fondu. Je preto logickým a systémovým krokom, aby tento fond vystupoval ako poškodený subjekt aj pri náhrade škody spôsobenej na životnom prostredí. Takéto riešenie by prinieslo niekoľko významných prínosov, a to najmä zvýšenie efektivity vymáhania škôd (centralizované konanie v rukách jedného orgánu s odborným a právnym zázemím), zníženie administratívnej záťaže okresných úradov, ktoré v praxi často nevedia náhrady aktívne uplatňovať, zjednotenie postupu pri určovaní a vymáhaní škody na životnom prostredí a efektívne použitie vymožených prostriedkov na nápravu škôd spôsobených trestnými činmi. V rámci diskusií pracovných skupín pred predložením materiálu do medzirezortného pripomienkového konania bola táto otázka opakovane otvorená práve z dôvodu, že uplatňovanie škody na životnom prostredí prostredníctvom okresných úradov sa ukazuje ako neefektívne a formálne. Navrhované riešenie je teda systematické, logicky nadväzuje na existujúcu úpravu peňažných trestov a zároveň posilňuje princíp, že finančné prostriedky získané z environmentálnych deliktov majú byť použité na obnovu a ochranu životného prostredia prostredníctvom Environmentálneho fondu. Právne nástupníctvo by umožnilo Environmentálnemu fondu		
--	--	--	--	--

		vstúpiť aj do už skončených konaní, v ktorých okresné úrady ako poškodené subjekty nevymáhali náhradu škody, čím by sa významne zvýšila efektívnosť reálneho vymoženého škôd spôsobených na životnom prostredí.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu K celému materiálu Navrhujeme doplniť právnu úpravu, osobitné ustanovenia (napr. formou zániku trestnosti - účinná ľútosť) pre trestné činy proti životnému prostrediu, ktoré by sa uplatňovali na fyzické aj právnické osoby, a to spôsobom, na základe ktorého by trestnosť trestného činu proti životnému prostrediu zanikla, ak páchateľ dobrovoľne odstráni alebo nahradí spôsobenú ujmu na životnom prostredí v plnom rozsahu a uvedie dotknuté zložky životného prostredia do pôvodného alebo rovnocenného stavu, so stanovením doby, do kedy je potrebné takúto nápravu vykonať (napr. skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje posilnenie princípu nápravy pred represiou pri trestných činoch proti životnému prostrediu, ktorých hlavným cieľom má byť obnova poškodených zložiek životného prostredia, nie len uloženie sankcie. V aplikačnej praxi sa opakovane potvrdzuje, že aj po právoplatnom odsúdení páchateľa nedochádza vždy k reálnemu odstráneniu spôsobených následkov, keďže samotné trestné konanie nezaručuje, že dôjde k náprave stavu v teréne. Z tohto dôvodu je žiaduce zakotviť inštitút účinnej ľútosti, ktorý bude motivovať páchateľov dobrovoľne a aktívne napraviť spôsobenú ujmu ešte pred skončením trestného konania.	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Ministerstvo životného prostredia SR ustúpilo od pripomienky.

		Tento inštitút by zároveň posilnil aj preventívny účinok trestného práva, subjekt, ktorý sa dopustil protiprávneho konania, by mohol získať výhodu len vtedy, ak reálne odstráni následky svojho činu a obnoví stav životného prostredia do pôvodného alebo rovnocenného stavu. Z hľadiska systematiky Trestného zákona by išlo o rozšírenie ustanovení § 85 a nasl., resp. zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb v ustanovení § 8, o účinnú ľútosť, avšak s osobitným zameraním na environmentálnu kriminalitu, ktorá si vyžaduje iný typ spoločenskej reakcie než napríklad majetková alebo hospodárska kriminalita. Zavedenie tohto mechanizmu by prinieslo viacero významných prínosov v rovine praktickej aj systémovej. Umožnilo by reálne obnovenie životného prostredia ako hlavného chráneného záujmu, čím by sa posilnil reparačný charakter trestného práva v environmentálnej oblasti. Súčasne by viedlo k zrýchleniu a zefektívneniu trestných konaní, najmä v prípadoch, keď páchateľ prejaví úprimnú snahu o nápravu spôsobenej ujmy a odstránenie následkov činu ešte pred rozhodnutím súdu. Takýto prístup by prispel aj k úspore verejných prostriedkov a odbremenil by justičné orgány od vedenia zdĺhavých konaní, ktorých cieľom je už len konštatovanie viny v situácii, keď bola škoda plne napravená. Zároveň by podporil vyššiu mieru spolupráce páchateľov s orgánmi činnými v trestnom konaní a posilnil by výchovný efekt trestného práva, keďže dôraz by sa presunul z represie na zodpovednosť, nápravu a obnovu. Z európskeho hľadiska je návrh v súlade s čl. 7 ods. 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1203 o		
--	--	---	--	--

		ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva, ktorá umožňuje, aby tresty alebo opatrenia voči páchatelom zahŕňali aj povinnosť obnoviť životné prostredie alebo nahradiť spôsobenú škodu. Rozšírenie účinnej ľútosti aj na právnické osoby reflektuje potrebu, aby sa k náprave motivovali aj hospodárske subjekty, ktoré sú často páchatelmi environmentálnych deliktov. Právnická osoba má pritom reálne možnosti technicky a finančne obnoviť zasiahnuté zložky životného prostredia. Navrhovaná úprava by tak zaviedla do systému reálny a spravodlivý motivačný prvok, ktorý by umožnil, aby sa environmentálne trestné právo zameriavalo na skutočnú obnovu a ochranu životného prostredia namiesto formálnej sankcie.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 124 ods. 3 Čl. I, bod 6 (§ 124 ods. 3) Navrhujeme, aby pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi (§ 302 a § 302a) bolo možné určiť rozsah činu podľa všetkých kritérií uvedených v návrhu zákona alternatívne, a teda podľa charakteru konkrétneho prípadu. Podľa súčasného znenia návrhu sa javí, že pri § 302 sa rozsah činu posudzuje len podľa tretej vety, t. j. podľa ceny obvyklej pri nakladaní s odpadom a ceny za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené. Takéto znenie však nezahŕňa všetky prípady, ktoré sa v praxi pri tomto trestnom čine vyskytujú. Odôvodnenie: Navrhované znenie tretej vety zužuje spôsob určenia rozsahu činu len na ekonomické hľadisko nakladania s odpadom, čo nereflektuje všetky možné následky protiprávneho konania. V praxi sa totiž môžu vyskytnúť prípady, v ktorých	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo životného prostredia SR ustúpilo od pripomienky.

		vznikne majetková škoda na životnom prostredí, ale nie sú známe náklady na odstránenie odpadu, alebo páchatel' získa prospech (napr. úsporu nákladov), ktorý však nemožno vyjadriť trhovou cenou odpadu. Alternatívne posúdenie umožní zohľadniť tie kritériá, ktoré najlepšie vystihujú podstatu a následky konkrétneho činu, a prispeje k spravodlivejšiemu hodnoteniu závažnosti deliktu. Z tohto dôvodu je vhodné explicitne ustanoviť, že rozsah činu možno určiť podľa škody, prospechu alebo obvyklej ceny nakladania s odpadom alternatívne.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 124 ods. 3 Čl. I, bod 6 (§ 124 ods. 3) Navrhujeme, aby sa do tretej vety ustanovenia § 124 ods. 3 návrhu zákona doplnil aj odkaz na § 302a Trestného zákona, aby sa rovnaký spôsob určenia rozsahu činu vzťahoval aj na tento trestný čin. Odôvodnenie: § 302a Trestného zákona postihuje prípady, keď páchatel' z hrubej nedbanlivosti nakladá s nebezpečným alebo iným odpadom, alebo zabezpečuje či organizuje cezhraničnú prepravu odpadu v rozpore s právnymi predpismi. Hoci sa tento trestný čin odlišuje mierou zavinenia (nedbanlivosť namiesto úmyslu) a dolnými hranicami trestných sadzieb, jeho predmet ochrany a materiálna podstata konania sú totožné s trestným činom podľa § 302 – ide o neoprávnené nakladanie s odpadmi. Aj pri § 302a sa teda rozsah činu určuje podľa rovnakých ekonomických a environmentálnych ukazovateľov, ako sú obvyklá cena za nakladanie s odpadom, cena za odstránenie odpadu, prípadne vzniknutá škoda alebo získaný prospech.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Znenie § 124 ods. 3 bolo upravené v zmysle pripomienky.

		Doplnením § 302a do tretej vety sa zabezpečí jednotné a logické posudzovanie rozsahu činu pri skutkovo príbuzných deliktach, odstránia sa výkladové pochybnosti a umožní sa jednotná znalecká metodika. Vzhľadom na štruktúru § 302a (ktorá obsahuje rovnaké kritériá rozsahu ako § 302 – malý, väčší, značný, veľký rozsah) je doplnenie vecne opodstatnené a systémovo správne.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 124 ods. 3 Čl. I, bod 6 (§ 124 ods. 3) Navrhujeme, aby sa v rámci § 124 ods. 3 návrhu zákona doplnila osobitná úprava určovania rozsahu činu pri trestnom čine neuzavretia skládky odpadov podľa § 302b. Rozsahom činu by sa v týchto prípadoch mali rozumieť náklady spojené s uzatvorením skládky odpadov, keďže tieto objektívne vyjadrujú rozsah porušenia povinnosti a ekonomické dôsledky protiprávneho konania. Odôvodnenie: Skutková podstata trestného činu neuzavretia skládky odpadov (§ 302b) je postavená na opomenutí povinnosti vykonať úkony potrebné na uzavretie skládky odpadov alebo jej časti a jej rekultiváciu. Na rozdiel od iných environmentálnych trestných činov ide o situáciu, keď páchatel' aktívne nič nevykoná, hoci má povinnosť konať. Z tohto dôvodu sa v praxi pri tomto trestnom čine nevytvára majetková škoda na životnom prostredí v zmysle § 124 ods. 3 prvej vety a získaný prospech nemožno objektívne vyčíslit', pretože ide o úsporu povinných nákladov, nie o klasický majetkový prospech.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Rozsah činu sa v § 124 ods. 3 definuje nasledovne: "Pri trestnom čine neuzavretia skládky odpadov podľa § 302b sa rozsahom činu rozumejú náklady na uzavretie skládky odpadov alebo jej časti alebo na jej rekultiváciu.".

		Ak by sa rozsah činu určoval len podľa všeobecného pravidla § 124 ods. 3, nebolo by možné rozsah činu reálne vyjadriť ani znalecky preukázať, čo by sťažovalo právnu kvalifikáciu skutku (rozlíšenie väčšieho, značného a veľkého rozsahu). Z hľadiska predmetu ochrany (§ 302b chráni verejný záujem na riadnom ukončení prevádzky skládok odpadov a ochrane životného prostredia po ich uzavretí) je preto primerané, aby sa rozsah činu určil podľa nákladov, ktoré by bolo potrebné vynaložiť na riadne uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov. Tieto náklady zahŕňajú nielen samotné fyzické práce (prekryvná vrstva, rekultivácia, výsadba zelene), ale aj všetky činnosti, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou procesu uzatvorenia, napríklad monitoring podzemných vôd a skládkového plynu, topografické práce a úpravy, aktualizáciu projektovej dokumentácie, posúdenie vplyvov na životné prostredie (EIA), spracovanie žiadostí o stavebné povolenie a o súhlas na uzavretie skládky odpadov. Uvedenie tohto kritéria priamo do § 124 ods. 3 by umožnilo jednoznačne a odborne určovať rozsah činu znalecky, zjednotilo aplikačnú prax pri hodnotení závažnosti skutku a doplnilo systémovú medzeru, keďže skutková podstata § 302b na rozdiel od § 302 alebo § 302a neobsahuje osobitný spôsob určenia rozsahu činu. Takto by sa zabezpečilo, že rozsah činu pri neuzavretí skládky odpadov bude možné objektívne, jednotne a spravodlivo		
--	--	---	--	--

		posúdiť, pričom právna úprava zostane v súlade s koncepciou osobitných pravidiel pre environmentálne trestné činy.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, body 6 a 7 (§ 124 ods. 3 a § 126 ods. 2) Navrhujeme nedefinovať pojem „rozsah činu“ pri trestných činoch proti životnému prostrediu cez pojem „majetková“ škoda na životnom prostredí. Odôvodnenie: V rámci právneho poriadku Slovenskej republiky sa pojmy „škoda na majetku“ a „škoda životnom prostredí“ rozlišujú, čo vyplýva aj zo všeobecnej definície uvedených pojmov „životné prostredie“ a „majetok“ (súhrn hmotných a nehmotných vecí, na ktoré má subjekt výhradné práva, vlastníctvo...). Pokiaľ bude v Trestnom zákone použitý pojem „majetková škoda“, pôjde v praxi o zúženie pojmu „škoda na životnom prostredí“, resp. „ekologická ujma“, ktorý Trestný zákon v súčasnosti používa, a súčasne o úpravu, ktorá môže v praxi spôsobiť neuplatniteľnosť príslušných ustanovení Trestného zákona, a teda byť aj v nesúlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1203 z 11. apríla 2024 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva, ktorú tento zákon preberá, a ktorá škodu na životnom prostredí nestotožňuje s majetkovou škodou. Zdôvodnenie navrhovanej úpravy tým, že definícia pojmu „ekologická ujma“ v zákone č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov v praxi spôsobuje problémy, nemožno považovať za akceptovateľné, keďže Trestný zákon môže v rámci svojich ustanovení mať upravenú vlastnú definíciu daného pojmu, prípadne môže byť použitý iný pojem, ktorý je, príp. bude zadefinovaný v osobitnom predpise.	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo životného prostredia SR ustúpilo od pripomienky.

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, bod 6 a bod 7 (§ 124 ods. 3 a § 126 ods. 2) Navrhujeme v ustanovení § 124 ods. 3 a § 126 ods. 2 nahradiť pojem „majetková škoda“ pojmom „ujma na životnom prostredí“ a tiež vypustiť kumuláciu spájania ujmy s prospechom, t.j. vypustiť s textu ustanovenia § 124 ods. 2 pojem „súhrn“ a text: „a získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom“ Odôvodnenie: Nahradenie pojmu „majetková škoda“ pojmom „ujma na životnom prostredí“ korešponduje s ustanovením § 124 ods. 1 s členením škody, ktorá už definuje, čo sa pod škodou rozumie a odlišuje majetkovú ujmu a inú ujmu. Stanovenie rozsahu činu je neprimerane prísny v porovnaní s inými TČ nakoľko vyžaduje nelogickú kumuláciu majetkovej škody a získanie prospechu pričom „získanie prospechu“ je už súčasťou definície škody vid' § 124 ods. 1 posledná veta. Odporúčame pri rozsahu činu pri TČ proti životnému prostrediu hovoriť o „ujme“ a nie o „majetkovej škode“, pretože životné prostredie je verejným statkom a nie pri všetkých zločkách životného prostredia nie je vlastníkom štát. Podľa čl. 4 ods. 1 Ústavy je vo vlastníctve štátu nerastné bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky. Navyše samotný Trestný zákon v ustanovení § 124 ods. 1 odlišuje majetkovú škodu prípadne inú ujmu a v prípade životného prostredia je lepšie používať „inú ujmu“ Pojem majetková škoda nie je vhodný aj z dôvodu že OČTK	N	Rozpor bol odstránený Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo životného prostredia SR ustúpilo od pripomienky.
--	-----------------	--	-----------------	--

		budú mať problém pri jej vyčíslení v tom zmysle, či budú vychádzať napr. z hodnoty vyrúbaného dreva, ako majetkovej hodnoty vlastníka alebo zo spoločenskej hodnoty Nie je zrejmé, prečo sa v § 124 ods. 3 sprísňuje rozsah činu pri trestných činoch proti životnému prostrediu explicitným uvedením „prospechu“ (veta „získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom“), t.j. povinnou zložkou rozsahu trestného činu proti ŽP, pričom tento pojem v súvislosti so škodou sa stále uvádza (duplicitne) aj v § 124 ods. 1 posledná veta (a tento pravdepodobne ostáva bezo zmeny). „Prospech“ v súčasnosti nie je pri rozsahu pri trestných činoch proti ŽP takto explicitne uvedený a jeho explicitné zavedenie by mohlo byť problematické a komplikovať určenie rozsahu trestného činu. Okrem „majetkovej ujmy na životnom prostredí“, ktorá sa v zmysle § 126 ods. 2 bude relatívne jednoducho vyčísľovať na základe zákona, resp. vyhlášky a v nej uvádzaných spoločenských hodnôt rastlín, živočíchov atď. sa totiž bude musieť pre rozsah činu povinne skúmať aj „získanie prospechu“, čo môže byť komplikované najmä pri trestných činoch proti životnému prostrediu. Nie pri každej protiprávnej činnosti páchatel'a proti životnému prostrediu má z tohto konania páchatel' prospech, najmä ak sa pri niektorých TČ zavádza „hrubá nedbanlivosť“. Navyše v prípade skutkových podstat podľa § 300 ods. 1 a 2 má dôjsť k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov o ochrane životného prostredia, pri ktorých v mnohých prípadoch skúmanie a dokazovanie prospechu bude problematické, resp. získanie prospechu vôbec nebude existovať. Minimálne smerom k vyššie uvedeným skutkovým podstatám sa „získanie prospechu“ ako povinného znaku rozsahu trestného činu javí ako nelogické.		
--	--	--	--	--

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 126 ods. 2 Čl. I, bod 7 (§ 126 ods. 2) Navrhujeme v druhej vete slová „sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom“ nahradiť slovami „alebo pri určení rozsahu činu pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa vychádza aj z hodnoty veci určenej všeobecne záväzným právnym predpisom“, resp. ponechať pôvodné znenie § 126 ods. 2 a to najmä: „... pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona“, ktoré umožňovalo vyčíslenie spôsobenej škody a rozsahu činu, na základe všeobecne záväzným právnym predpisom určenej zákonom (napr. vyhláška 170/2021 k zákonu č. 543/2002 Z.z.) Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, že hodnota veci určená všeobecne záväzným právnym predpisom sa uplatňuje aj v prípadoch, keď nedôjde ku vzniku škody, napr. v prípade nezákonného obchodovania s chránenými druhmi. Prenesením príloh z vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z. do návrhu novely zákona č. 543/2002 Z. z. sa výrazne sťažuje ich budúca aktualizácia. Zatiaľ čo vyhlášky schvaľuje Ministerstvo životného prostredia SR a ich zmena je administratívne jednoduchšia a flexibilnejšia, zmena zákona si vyžaduje kompletný legislatívny proces. Tento krok môže spôsobiť praktické problémy pri operatívnom reagovaní na potrebu aktualizácie zoznamov chránených druhov, ich spoločenskej hodnoty alebo biotopov, napríklad v dôsledku nových vedeckých poznatkov alebo zmien v stave populácií. Ak by pre určovanie rozsahu činu resp. škody ako takej nebolo	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Na koniec § 126 ods. 2 sa doplnili slová "alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona",
--	-----------------	---	-----------------	---

		možné vychádzať z vyhlášok potom je nevyhnutné v rámci celého Trestného zákona novelizovať všetky právne predpisy, kde sa stanovuje rozsah škody nie na základe zákona. Predmetný článok 49 Ústavy SR , na ktorý sa navrhovateľ novely trestného zákona odvoláva ako „dôvod“ zmeny textu, nijakým spôsobom neodzrkadľuje a nekorešponduje s týmito zmenami. Predmetný Čl. 49 Ústavy SR sa totiž nevzťahuje na stanovovanie výšky škody (ujmy) resp. kritéria určujúce trestnosť skutku, ale definuje zásadu zákonnosti v trestnom práve - len zákon môže určiť, ktoré konanie je trestným činom a aký trest (iné ujmy) zaň hrozí. Tento článok zabezpečuje, že nikto nemôže byť potrestaný za čin, ktorý nie je v čase jeho spáchania výslovne zakázaný zákonom, a že uplatnené tresty musia byť v súlade so zákonom. Zmyslom čl. 49 je tá skutočnosť, že trest má spôsobiť iba takú ujmu, akú vyžaduje splnenie účelu trestu. To znamená, že ujma ktorá je obsiahnutá v treste, nemá prevyšovať nevyhnutnú potrebu ochrany spoločnosti. Ak dôvodom stanovenia rozsahu činu musí byť viazané výlučne na zákon (s odkazom na čl. 49 ústavy) potom by museli byť všetky doposiaľ právoplatné rozsudky za spáchanie TČ na základe vyčíslenej spoločenskej hodnoty veci (na základe vyhlášok) v rozpore s ústavou.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, bod 15 a bod 16 (§ 300 ods. 1 a § 300a ods. 1) Keďže hrubá nedbanlivosť je kvalifikovaná ako výrazné, zjavné a neospravedlniteľné zanedbanie povinností, keď si páchatel mohol a mal byť vedomý rizika, ale napriek tomu hrubo porušil mieru opatrnosti, zaznamenávame nesúlad vo výške	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo životného

		navrhovaných trestov v ustanovení § 300 ods. 1 a § 300a ods. 1, keďže za trestný čin zavinený obyčajnou formou zavinenia (§ 300 ods. 1: Kto v malom rozsahu vydá ŽP ...potrestá sa odňatím slobody až na dva roky) a hrubou formou zavinenia (§ 300a ods. 1: Kto z hrubej neďbanlivosti vo väčšom rozsahu vydá životné prostredie do nebezpečenstva jeho ohrozenia..... potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok). Odôvodnenie: Uvedený nesúladi sa nám javí ako rozpor s ustanoveniami § 34 ods. 1 a 4 Trestného zákona, kde je zakotvené, že účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatelom trestných činov, zabrániť mu v ďalšej trestnej činnosti, vychovať ho k riadnemu životu a pôsobiť preventívne aj na ostatných a pri ukladaní trestu sa má prihliadať na povahu a závažnosť činu, osobu páchatel'a, jeho pomery, okolnosti prípadu a možnosť nápravy.		prostredia SR ustúpilo od pripomienky.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, bod 15 a bod 16 (§ 300 ods. 3 a ods. 5 a § 300a ods. 4) § 300 ods. 3 a ods. 5 zavádza trestný čin v oblasti nelegálnej stavebnej činnosti v chránených územiach, alebo ich ochranných pásmach, pričom ale žiadnym spôsobom navrhovaná úprava neodkazuje na osobitné predpisy, ktorými sú chránené územia ustanovené. S rovnakým pojmom „chránené územia“ operuje i navrhované ustanovenie § 300a ods. 4. Žiadame vložiť do § 300 ods. 3 a ods. 5 odkazy pod čiarou nad slová „... chránenom území*) alebo jeho ochrannom pásme**)...“	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Do § 300 ods. 3 a do viacerých kvalifikovaných skutkových podstat trestných činov boli doplnené okrem chráneného územia, jeho ochranného pásma a ochranného pásma prírodných liečivých zdrojov a prírodných

	Poznámky pod čiarou znejú: *) zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **) § 32 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov Žiadame vložiť do § 300a ods. 4 odkazy pod čiarou nad slová „... chránenom území*) alebo jeho ochrannom pásme**) Rovnako nie je z predmetnej úpravy jasné, či bude za takúto nelegálnu stavebnú činnosť možné trestné stíhanie aj v prípade iných druhov území, ktoré nie sú osobitnými predpismi označované ako chránené, ale na ich území je zákonným spôsobom obmedzovaná stavebná činnosť, napr. inundačné územia (§ 20 ods. 5 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami). Odôvodnenie: V osobitných predpisoch SR sú predmetom ochrany i „územia“, ktoré sa nenazývajú pojmom „Chránené“, ale osobitné predpisy upravujú i na takýchto územiach stavebnú činnosť? Jedným z takýchto území je i inundačné územie, ktoré môže byť pri povodniach zaplavované prílivovou vlnou a nelegálnou výstavbou v takomto území dochádza k porušovaniu všeobecne záväzných predpisov o ochrane životného prostredia. Rovnako musíme spomenúť i tzv. „zosuvné územia“, kde v dôsledku nelegálnej stavebnej činnosti môže dôjsť k zosuvom pôdy.	minerálnych zdrojov aj chránená vodohospodárska oblasť, inundačné územie, ochranné pásmo vodárenského zdroja, vodnej stavby a verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.
--	--	---

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Čl. I § 300c ods. 1 a 2 Čl. I, bod 16 (§ 300c ods. 1 a 2) Z navrhovaného textu nie je úplne zrejmá skutková podstata, t.j. bez akého povolenia sa realizuje a aká navrhovaná činnosť. Vzhľadom k uvedenému navrhujeme znenie novelizačného bodu 14. § 301a ods. 1 a ods. 2 v nasledovnom znení: Z „(1) Kto vo väčšom rozsahu vydá životné prostredie do nebezpečenstva jeho ohrozenia tým, že realizuje navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá podlieha konaniu podľa osobitného predpisu*) bez posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitného predpisu**), potrestá sa odňatím slobody až na päť rokov. (2) Kto vo väčšom rozsahu poškodí životné prostredie tým, že realizuje navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá podlieha konaniu podľa osobitného predpisu*) bez posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitného predpisu**), potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“. Poznámky pod čiarou znejú: *) § 18 zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie **) zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Odôvodnenie: Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon EIA) nepozná v rámci rozsahu pôsobnosti zákona pojem povoľovanie. Zákon EIA legislatívne definuje	ČA Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Slová "bez povolenia" boli nahradené slovami "a nemá na ňu vydané rozhodnutie podľa osobitného predpisu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie". Nebolo akceptované doplnenie slov "ktorá podlieha konaniu podľa osobitného predpisu", nakoľko skutočnosť, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, vyplýva z jej definície v § 131. Po vzájomnej konzultácii bola definícia navrhovanej činnosti doplnená aj o slová "je predmetom zisťovacieho konania".
--	---	---

		zist'ovacie konanie (tzv. malá EIA) a konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa zákona EIA nedochádza k povoľovaniu navrhovaných činností alebo ich zmien.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 300c ods. 3 Čl. I, bod 16 (§ 300c ods. 3) Navrhujeme doplniť písmeno c) v znení: „c) v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme vrátane ochranného pásma prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie považujeme za potrebné s ohľadom na zabezpečenie jednotnosti pri vymedzovaní skutkových podstat trestných činov proti životnému prostrediu. Rovnakú úpravu kvalifikovanej skutkovej podstaty majú aj iné obdobné ustanovenia obsiahnuté v Trestnom zákone, resp. návrhu zákona (napr. § 300 ods. 5, § 300a ods. 4, 304d ods. 4, 304e ods. 3).	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Kvalifikačný znak bol doplnený do odseku 3.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, bod 17 a 18 (§ 301 ods. 1, § 301a ods. 1 a 5) Navrhujeme slová „biotop európskeho významu, biotop národného významu alebo biotop v chránenom území“ nahradiť slovami „biotop druhu európskeho významu v území európskej sústavy chránených území, biotop európskeho významu alebo biotop národného významu“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie pojmu vzhľadom na definíciu podľa čl. 2 ods. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1203 z 11. apríla 2024 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva, ktorá v Trestnom zákone nie je prebratá.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Text bol upravený v zmysle pripomienky.

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, bod 17 a 18 (§ 301 ods. 4 písm. b) a § 301a ods. 3 písm. b) Navrhujeme vypustiť spojku „a“, keďže pred ňou je už uvedená iná spojka.	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo životného prostredia SR ustúpilo od pripomienky.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 302b ods. 1 Čl. I, bod 20 (§ 302b ods. 1) Navrhujeme vypustiť slová „napriek výzve orgánu verejnej moci“ z textu skutkovej podstaty trestného činu neuzavretia skládky odpadov podľa § 302b. Odôvodnenie: Cieľom zavedenia novej skutkovej podstaty trestného činu neuzavretia skládky odpadov je postihovať takého prevádzkovateľa skládky odpadov, ktorý nesplní zákonnú povinnosť skládku odpadov uzavrieť a zrekultivovať po ukončení jej prevádzky. Táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, nie až z následnej výzvy orgánu verejnej moci. Formulácia „napriek výzve orgánu verejnej moci“ umelo zužuje rozsah trestnej zodpovednosti len na tie prípady, v ktorých bol prevádzkovateľ formálne vyzvaný príslušným orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva. Z takto koncipovaného textu by vyplývalo, že páchatel musí najskôr nečinne nesplniť svoju zákonnú povinnosť, následne musí byť na plnenie tejto povinnosti vyzvaný správnym orgánom a až po nesplnení výzvy by bolo možné začať trestné stíhanie. Takéto vymedzenie by však vylúčilo trestnosť situácií, ktoré	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo životného prostredia SR ustúpilo od pripomienky.

		zákon o odpadoch jednoznačne zakazuje a ktoré predstavujú závažné porušenie povinností prevádzkovateľa. V praxi totiž orgán štátnej správy odpadového hospodárstva vyzýva prevádzkovateľa na podanie žiadosti o súhlas na uzavretie skládky odpadov, vyzýva na splnenie podmienok pre udelenie tohto súhlasu a stanovuje lehotu, dokiaľ sa má s uzatváraním začať a dokiaľ sa má ukončiť. Orgán však nemá oprávnenie vyzvať na samotné uzavretie skládky odpadov po uplynutí konečnej lehoty, pretože lehotu na uzavretie skládky odpadov nemožno predlžovať (§ 97 ods. 17 zákona č. 79/2015 Z. z., § 26 ods. 9 zákona č. 39/2013 Z. z.). Ak teda prevádzkovateľ napriek tomu, že mal všetky potrebné súhlasy a uplynula mu zákonná lehota, skládku odpadov fakticky neuzavrie, podľa navrhovaného znenia by nemohol byť trestne stíhaný, keďže by neexistovala žiadna výzva orgánu verejnej moci. Takéto obmedzenie by poprelo samotný účel zavedenia tohto trestného činu, ktorým je sankcionovanie nečinnosti prevádzkovateľa v prípadoch, keď nesplní svoju povinnosť uzavrieť skládku odpadov, a tým predlžuje environmentálne riziko. Výzva orgánu verejnej moci preto nemá byť podmienkou trestnosti – postačuje existencia zákonnej povinnosti uzavrieť skládku odpadov, ktorá je prevádzkovateľovi jednoznačne známa.		
--	--	--	--	--

		Ak zákonodarca považuje za vhodné výzvu uviesť pre potreby procesnej istoty, možno ju ponechať len v dôvodovej správe ako vysvetlenie, že v niektorých prípadoch môže predchádzať trestnému stíhaniu. V samotnom znení skutkovej podstaty však jej existencia nemá byť obligatórnou podmienkou pre vznik trestnej zodpovednosti. Súčasne v prípade akceptovania pripomienky navrhujeme primerane upraviť dôvodovú správu, vrátane používania jednotnej terminológie, najmä skládka odpadov, prevádzkovateľ skládky odpadov, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva (ktorým je okresný úrad podľa zákona č. 79/2015 Z. z. a Slovenská inšpekcia životného prostredia podľa zákona č. 39/2013 Z. z.) a uzavretie a rekultivácia skládky odpadov.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, bod 20 (§ 302c ods. 1, ods. 3 a § 302d ods. 1, ods. 3) Navrhujeme prehodnotiť a terminologicky zosúladiť znenie výrazov „ropnej látky, škodlivej kvapalnej látky alebo inej znečisťujúcej látky“ použitých v § 302c ods. 1, ods. 3 a § 302d ods. 1, ods. 3 s terminológiou používanou v osobitných predpisoch v oblasti životného prostredia. Odôvodnenie: Žiadame navrhovaný rozpor odstrániť. A zosúladiť s terminológiou podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo životného prostredia SR ustúpilo od pripomienky.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia	Z	Čl. I Čl. I, bod 20 (§ 302c ods. 2 a 4 a § 302d ods. 2 a 4) Navrhujeme slová „prieskum ložísk“ navrhujeme nahradiť slovami „ložiskový geologický prieskum.“.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Text bol

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka – zosúladienie dotknutých ustanovení (pojmov) s § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach v znení neskorších predpisov (resp. § 2 písm. a) zákona SNR č. 51/1988 Zb.).		upravený v zmysle pripomienky.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, bod 25 (305 a § 305a ods. 1 písm. a) Navrhujeme vypustiť slovo „premiestni“. Odôvodnenie: Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov ani smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1203 z 11. apríla 2024 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva neupravuje zákaz premiestňovania chránených živočíchov.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Slovo "premiestni" bolo vypustené.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, bod 25 (§ 305 a 305a) Navrhujeme spojiť navrhované odseky 1 a 2 do jedného ustanovenia a následne ich rozdeliť do dvoch odsekov podľa toho, či ide o konanie v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi a súčasne trestné sadzby zjednotiť. Odôvodnenie: Zastávame názor, že trestný postih v rámci obidvoch odsekov by mal byť rovnaký, nie je dôvod, aby napr. usmrtenie chráneného živočícha spadalo pod inú výšku trestnej sadzby, ako je držba alebo preprava chráneného živočícha.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. V odsekoch 1 a 2 sa stanoví rovnaká výška trestnej sadzby.
MŽPSR Ministerstvo životného	Z	Čl. I Čl. I, bod 25 (§ 305 a 305a) Navrhujeme za slovom „exemplárov“ vložiť slová „rastlín alebo	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo

prostredia Slovenskej republiky		živočíchov“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie pojmu. „Exemplárom“ bez bližšieho vymedzenia/odkazu na osobitný predpis môže byť akýkoľvek predmet.		1.12.2025. Text bol upravený v zmysle pripomienky.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I Čl. I, bod 25 (§ 305 a 305a) Navrhujeme určiť rozsah trestného činu v prípade exemplárov rastlín a živočíchov rovnako ako pri chránených druhoch na základe ich spoločenskej hodnoty, t. j. v rozsahu najmenej 7 000 eur. Odôvodnenie: Máme za to, že nie je správne posudzovanie trestných činov na základe počtu exemplárov. V praxi môže hroziť zvýšená kriminalizácia a podstatne zvýšený nárast vecí postihovaných v trestnom konaní. S tým je spojená situácia, kedy sú niektoré veci cez materiálny korektív nakoniec odstupované na administratívne trestanie a často sa stáva, že z dôvodu premlčania skutku ho už nie je možné prejednať a uložiť sankciu. Minimum menej závažných vecí sa tak dostane na prejednanie Slovenskej inšpekcie životného prostredia či okresným úradom, ktoré by ich inak efektívne vedeli postihnúť v rámci administratívneho trestania. Poukazujeme tiež na odlišné posudzovanie hranice trestnosti tých istých druhov (napr. medveď hnedý, rys ostrovid, mačka divá). Ak dôjde k porušeniu zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti napr. so živočíchom druhu medveď hnedý, ktorý je aj chránený živočích	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Po dohode s Ministerstvom životného prostredia SR sa zachoval spôsob stanovenia hranice trestnosti cez počet exemplárov, avšak bez toho, aby sa definoval kriticky ohrozený exemplár. Namiesto toho sa priamo v skutkovej podstate odkáže na prílohu nariadenia (ES) 338/97, v ktorej je exemplár uvedený. Ak ide o exemplár uvedený v prílohe A, hranica trestnosti budú 2 exempláre. Ak ide o exemplár uvedený v prílohe B alebo C,

		a zároveň aj exemplár zaradený do prílohy A nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi, a teda podľa osobitnej časti dôvodovej správy ide o „kriticky ohrozený exemplár“, pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu by postačovalo dopustiť sa skutku na 1 ks exemplára, na druhej strane v prípade porušenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov by pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu bolo nutné dopustiť sa skutku minimálne na 3 jedincoch. Problematická kategorizácia je pri CITES exemplároch (vyše 40 000 druhov), kde je široké zaradenie v rámci jednotlivých príloh nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi, napr. najmä v prílohe B sú exempláre druhov so spoločenskou hodnotou od 200 eur až vysoko presahujúcou 10 000 eur. Tiež môžu nastať prípady, keď sa osoba dopustí skutku na jednom exemplári druhu z prílohy A, ktorého spoločenská hodnota by inak bola hlboko pod hranicou trestnosti a bolo by postačujúce tento skutok prejednať len v rámci administratívneho trestania. Máme teda za to, že nie je vhodné posudzovať rozsah činu/hranicu trestnosti na základe dosiahnutia počtu exemplárov v závislosti od zaradenia do príloh nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi, ale ostatť pri posudzovaní na základe spoločenskej hodnoty, tak ako sa navrhuje aj pri chránených druhoch. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že v celom návrhu zákona nie je nikde definovaný pojem „kriticky ohrozený exemplár“, resp.		hranica trestnosti bude 15 exemplárov.
--	--	--	--	---

		exemplár. Takáto definícia nie je ani v zákone č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Len v dôvodovej správe na str. 18 sa uvádza „Kriticky ohrozený exemplár síce nie je definovaný v zákone č. 15/2005 Z. z., rozumie sa ním však exemplár uvedený v prílohe A príloh nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi. Navrhujeme, aby pri kriticky ohrozených exemplároch išlo o trestný čin, ak sa protiprávne konanie týka čo i len jedného exemplára. Pri iných exemplároch navrhujeme, aby išlo o trestný čin v prípade 20 exemplárov.“. V praxi to však môže spôsobovať aplikačné problémy, lebo zadefinovanie kriticky ohrozeného exemplára, resp. exemplára len v dôvodovej správe k návrhu zákona nie je podľa nás právne akceptovateľné.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 305a Čl. I, bod 25 (305a) Navrhujeme doplniť chýbajúce kvalifikované skutkové podstaty. Ďalej tiež navrhujeme skutkové podstaty v § 305a upraviť po vzore § 305, keďže tak ako sú navrhnuté, sú zmätočné a mali by byť totožné s § 305, najmä v navrhovanom znení § 305a považujeme za potrebné v predvetí ods. 2 doplniť, že ide o konanie z hrubej nedbanlivosti, tak ako v ods. 1. Skutkové podstaty uvedené v ods. 2 je potrebné upraviť po vzore § 305 ods. 2, keďže tak ako sú navrhnuté sú zmätočné a mali by byť totožné s § 305 ods. 2. Tiež navrhujeme doplniť nové odseky s kvalifikovanou skutkovou podstatou vo vzťahu k rozsahu činu (v značnom rozsahu; vo veľkom rozsahu) k ods. 1 a 2.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Znenie § 305a bolo upravené v zmysle pripomienky.
MŽPSR Ministerstvo	Z	Čl. I § 305e ods. 1 Čl. I, bod 31 (305e ods. 1)	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové

životného prostredia Slovenskej republiky		Navrhujeme v definícii zvierat'a uvedenej v § 305e ods. 1 doplniť pojem „exemplár živočícha“, aby bola poskytnutá trestnoprávna ochrana na úseku veterinárnej starostlivosti aj živočíchom, ktoré sú zaradené v prílohách k nariadeniu Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi.		konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Exemplár živočícha bol doplnený do definície zvierat'a.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 310 ods. 1 Čl. I, bod 44 (§ 310 ods. 1) Navrhujeme precizovať nasledovne: „Kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo tým, že ukryje, neoprávnene prechováva, alebo na seba alebo na iného neoprávnene prevedie zver alebo ryby ulovené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“ Odôvodnenie: Keďže povinnosť odovzdať nájdenú vec upravuje § 135 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.), v znení neskorších predpisov /§ 135 ods. 1 OZ: „Kto nájde stratenú vec, je povinný ju vrátiť tomu, kto ju stratil, alebo odovzdať príslušnému orgánu obce. Ak sa vlastník veci prihlási do jedného roka od nálezu, musí sa mu vec vydať“, považujeme navrhované znenie ustanovenia § 310 ods. 1 v časti nájdených rýb za duplicitu s ustanovením § 213 Trestného zákona.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Znenie trestného činu pytlíctva vychádza z pripomienok Ministerstva vnútra SR a Generálnej prokuratúry SR a vyjadrili s ňou súhlas aj Ministerstvo životného prostredia SR. V tomto znení sa slovo "nájdené" bude vzťahovať len na zver, nie na ryby.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. II Čl. II, bod 1 (§ 216 ods. 2) a bod 3 (§ 220 ods. 2) Navrhujeme ponechať pôvodnú úpravu, kedy môže byť tzv. „odklon“ využívaný len pri prečinoch v záujme toho, aby v prípade zločinov bol páchatel' postavený pred riadny súd. Už v súčasnosti v prípade prečinov väčšina trestných konaní bola ukončená úkonmi prokurátora (odklony). Je neprípustné, aby aj	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo životného prostredia SR ustúpilo od pripomienky.

		o najzávažnejších skutkoch, ktoré spadajú pod zločiny rozhodoval prokurátor a nie súd. Nesúhlasíme aby mal prokurátor možnosť podmienene zastaviť trestné stíhanie a rozhodnúť o schválení zmieru aj pri zločine, ak ide o trestný čin proti životnému prostrediu. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy, dôvodom týchto zmien je zabezpečenie kompenzácie pre páchatel'ov za vysoké trestné sadzby, čo považujeme za neprípustné, nakoľko zmyslom trestného práva je potrestať páchatel'a za spáchané TČ. Ak sa navrhovateľ považuje súčasné tresty za prísne, má dôjsť k prehodnoteniu trestných sadzieb, prípadne prehodnoteniu rozsahu skutkových podstatí TČ. Ukončenie trestných konaní, o ktorých rozhoduje prokurátor formou tzv. odklonov, spôsobujú v podstate beztrestnosť, nakoľko páchatel' nie je potrestaný v rámci trestného práva a taktiež nie je možné ani uložiť pokutu v rámci administratívneho konania z dôvodu zásady ne bis in idem. Už súčasná úprava trestného zákona, ktorá umožňuje, aby rozhodoval o vine prokurátor je v rozpore s čl. 50 ods. 1 Ústavy, podľa ktorej „len súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy.“.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. III Čl. III Žiadame vypustiť celý novelizačný článok a ponechať prílohy vo vyhláske ako boli doteraz a nie ako príloha zákona. Odôvodnenie: V § 126 ods. 2 navrhujeme úpravu návrhu zákona, ktorá nevyžaduje novelizáciu zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (viď pripomienka	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Prílohy boli ponechané vo vyhláske.

		SOPaK k novelizačnému bodu 6). Trestný zákon pojem „všeobecne záväzný právny predpis“ používa na niekoľko desiatkach miest najmä v súvislosti vymedzením protiprávneho konania odkazom na všeobecne záväzné právne predpisy, pričom ako vyplýva aj z dôvodovej správy k návrhu zákona, týmito všeobecne záväznými právnymi predpismi sa rozumejú aj iné všeobecne záväzné právne predpisy, ako sú zákony. Aj v samotnom čl. 3 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1203 z 11. apríla 2024 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva, ktorú návrh zákona transponuje, sa uvádza, že na účely tejto smernice je konanie protiprávne, ak sa ním porušuje právo Európskej únie, resp. vnútroštátny zákon, nariadenie alebo správny predpis členského štátu alebo rozhodnutie prijaté príslušným orgánom členského štátu, ktorým sa vykonáva právo Európskej únie. Pokiaľ teda Trestný zákon v súlade s Ústavou Slovenskej republiky v takýchto prípadoch obsahuje ustanovenia odkazujúce na iné všeobecne záväzné právne predpisy rôzneho typu vymedzujúce protiprávne konania, ktoré môžu byť trestnými činmi, mala byť akceptovateľná aj nami navrhovaná úprava § 126 ods. 2 návrhu zákona, kde je tiež použitý pojem „všeobecne záväzný právny predpis“, pričom v tomto prípade na rozdiel od protiprávneho konania ide len o odkaz na vyčíslenie (stanovenie) spoločenskej hodnoty určujúcej pre vymedzenie rozsahu činu. Vyčíslenie spoločenskej hodnoty, ktorá je definovaná v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, sa aplikuje v súčasnej podobe v trestných veciach už niekoľko desiatok rokov a doteraz sme nezaznamenali dôvod na spochybňovanie doterajšej právnej úpravy. Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že z ústavného hľadiska (čl. 49		
--	--	--	--	--

		Ústavy Slovenskej republiky) môže byť právny pojem „spoločenská hodnota veci“ ustanovený len v právnom predpise vo forme a so silou zákona. Toto svoje tvrdenie však nijako nezdôvodňuje. S uvedeným tvrdením predkladateľa sa nestotožňujeme. Zastávame názor, že aké konanie je trestným činom, je v prípade trestných činov podľa § 301, 301a, 305, 305a a 306 stanovené zákonom v súlade s čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky. Trestný zákon určuje konkrétnu hodnotu rozsahu činu, ktorá musí byť dosiahnutá, resp. prekročená, aby mohlo byť protiprávne konanie posudzované ako trestný čin. Zo skutočnosti, že Trestný zákon, resp. iný zákon neobsahuje konkrétny spôsob jej výpočtu, nemožno vyvodiť záver, že trestný čin je vymedzený v rozpore s čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že trestné činy proti životnému prostrediu nemajú stanovený spôsob výpočtu rozsahu činu či už v Trestnom zákone alebo inom zákone. Samotný predkladateľ v tabuľke zhody uvádza, že „pri ostatných zložkách životného prostredia, kde nie je zákonom určená hodnota veci a výška majetkovej škody sa určuje znaleckým posudkom nie sú prvky, ktoré sa majú podľa čl. 3 ods. 6 zohľadniť, určené zákonom, ale vyplývajú z metodík“. Za situácie, že pri iných trestných činoch sa určuje rozsah činu uvedeným spôsobom, t. j. len na základe uplatnenia rôznych metodík, nie je dôvod, aby v prípade trestných činov podľa § 301, 301a, 305, 305a a 306 musel rozsah činu určovať zákon. Potrebné je tiež uviesť, že čo sa týka obsahu úpravy spoločenských hodnôt, ide o podrobnosti, ktoré sú štandardne súčasťou vykonávacích predpisov k zákonom. Tieto podrobnosti vychádzajú z odborných poznatkov, ktoré sa vyvíjajú v čase, a ktoré vyžadujú častú aktualizáciu, čo v prípade zákona nie je		
--	--	--	--	--

		možné zabezpečiť. Aj samotné znenie čl. III. návrhu zákona koncipované predkladateľom je v navrhovanej podobe už neaktuálne. Zahrnutie takejto rozsiahlej podrobnej odbornej úpravy do zákona by tiež malo za následok zneprehľadnenie úpravy zákona s negatívnym dopadom na adresátov právnych noriem a vykonateľnosť zákona.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. VII Čl. VII, bod 4 Upozorňujeme, že v čl. VII bode 4 návrhu zákona sú uvádzané pri vybraných druhoch živočíchov spoločenské hodnoty, ktoré sú v rozpore s tými, ktoré sú uvedené v prílohe č. 7 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu v prípade ponechania uvedeného novelizačného bodu žiadame príslušné položky z dôvodu duplicity a nesúladu s osobitnou úpravou vypustiť.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu sa na pripomienku neprihliada.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. VIII Čl. VIII V nadväznosti na pripomienku v súvislosti so zavedením účinnej ľútosti pre trestné činy proti životnému prostrediu a na ustanovenie čl. 7 ods. 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1203 z 11. apríla 2024 o ochrane	N	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2025. Ministerstvo životného

		životného prostredia prostredníctvom trestného práva navrhujeme v rámci čl. VIII, ktorým sa novelizuje zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zväžiť upraviť v prípade trestných činov proti životnému prostrediu aj možnosť uloženia povinnosti obnoviť životné prostredie, resp. nahradiť škodu na životnom prostredí, ak je zvratná, keďže toto ustanovenie nebolo z predmetnej smernice do zákona prebraté, pričom z hľadiska ochrany životného prostredia ide o dôležité formy nápravy dôsledkov protiprávneho konania.		prostredia SR ustúpilo od pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K legislatívnemu procesu všeobecne Predkladaný návrh zákona bol dňa 13. októbra 2025 predložený na predbežné pripomienkové konanie, a dňa 14. októbra 2025 predložený na pripomienkové konanie, čím došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a k nedodržaniu pravidiel legislatívneho procesu. Z tohto dôvodu bolo predbežné pripomienkové konanie k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony zastavené. V záujme zabezpečenia potrebnej nápravy žiadame predkladaný návrh zákona predložiť na záverečné posúdenie.	A	Návrh zákona bol zaslaný na záverečné posúdenie vybraných vplyvov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 131 V navrhovanom § 131 ods. 3 dochádza k priamej recepcii čl. 2 bodov 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115 v platnom znení, obsahujúcich definíciu pojmov „príslušná komodita“ a „príslušný výrobok“ do Trestného zákona. Upozorňujeme predkladateľa, že nariadenia Európskej únie sú priamo uplatniteľné a priamo a rovnako záväzné vo všetkých členských štátoch bez potreby akýchkoľvek ďalších	A	Definície "príslušnej komodity" a "príslušného výrobku" boli z návrhu zákona vypustené. Nakoľko trestné činy podľa § 306b a 306c sú formulované ako

	vnútroštátnych legislatívnych opatrení. Stávajú sa automaticky súčasťou právneho poriadku členského štátu. Vzhľadom na priamu účinnosť je recepcia alebo transpozícia nariadení na vnútroštátnej úrovni v rozpore s právom Európskej únie. Súdny dvor Európskej únie opakovane potvrdil, že vnútroštátne právne predpisy nesmú preberať nariadenia, pretože by to mohlo viesť k nejednotnej aplikácii práva Európskej únie (napr. Variola (vec 34/73), Komisia v. Taliansko (vec C-145/82), Simmenthal (vec 106/77) a pod.). Otázka recepcie definícií z nariadení Európskej únie je špecifická, nakoľko Súdny dvor Európskej únie pripustil, že vnútroštátne právne predpisy môžu preberať definície z nariadenia Európskej únie, avšak iba v prípade, ak je to nevyhnutné a odôvodnené, ak takého prebratie nenaruší jednotnosť práva Európskej únie, a ak takáto definícia priamo a výslovne odkazuje na primárny zdroj definície v nariadení Európskej únie. Nakoľko v Trestnom zákone (resp. v kódexoch ako takých) nie je možné odkazovať na osobitné predpisy, podmienka odkazu na primárny zdroj definície, t. j. čl. 2 body 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115 v platnom znení, nie je splnená. Máme za to, že navrhované znenie § 131 ods. 3 je v rozpore s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie, ako aj v rozpore s čl. 8 písm. b) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na navrhované znenie druhej vety § 131 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorej príslušným výrobkom sa rozumie „výrobok uvedený v prílohe osobitného predpisu, ktorý obsahuje príslušnú komoditu, bol ňou kŕmený alebo vyrobený s jej použitím“, pričom máme za to, že takáto norma nespĺňa požiadavky na zrozumiteľnosť zákona a nie je v súlade so zásadou právnej istoty adresáta právnej normy.	blanketové právne normy, t. j. predpokladajú "porušenie zákazu uvedeného v osobitnom predpise", použité pojmy "príslušná komodita" a "príslušný výrobok" sa tak či tak budú musieť v súlade s týmto osobitným predpisom (nariadenie (EÚ) 2023/1115).
--	--	---

		Na základe uvedeného žiadame § 131 ods. 3 v čl. I bode 9 primerane upraviť.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 306b Do navrhovaného § 306b ods. 1 a § 306c Trestného zákona v čl. I bode 35 predkladaného návrhu zákona žiadame doplniť, do akého úseku právnej regulácie spadajú osobitné predpisy obsahujúce zákaz umiestniť na trh, sprístupniť na trhu alebo vyvážať príslušné komodity alebo príslušné výrobky.	A	Do § 306b a 306c boli doplnené slová "na úseku boja proti globálnemu odlesňovaniu".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bodu 50 V čl. I bode 50 predkladateľ navrhuje z prílohy č. 3 k Trestnému zákonu vypustiť ôsmy a deviaty bod. Nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza k transpozícií smernice (EÚ) 2024/1203, ktorá v čl. 26 nahrádza smernicu 2008/99/ES uvádzanú v ôsmom bode transpozičnej prílohy k Trestnému zákonu, a v čl. 27 nahrádza smernicu 2009/123/ES uvádzanú v desiatom bode transpozičnej prílohy k Trestnému zákonu, žiadame čl. I bod 50 upraviť tak, aby došlo k vypusteniu bodov 8 a 10 z prílohy č. 3 k Trestnému zákonu a primeranému prečíslovaniu ostatných sekundárnych právnych aktov uvádzaných v transpozičnej prílohe.	A	Novelizačné body týkajúce sa transpozičnej prílohy boli upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. II Nad rámec zmien Trestného poriadku navrhovaných v čl. II predkladaného návrhu zákona žiadame do návrhu zákona pridať novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu neúčinného rámcového rozhodnutia 2001/220/SVV z prvého bodu a neúčinného rámcového rozhodnutia 2006/960/SVV z tretieho bodu prílohy č. 3 k Trestnému poriadku a primeranému prečíslovaniu ostatných sekundárnych právnych aktov uvádzaných v transpozičnej prílohe.	A	Prvý bod bol z návrhu zákona vypustený. Tretí bod bol vypustený zákonom, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s prijatím zákona o medzinárodnej justičnej spolupráci v

				trestných veciach (tlač 1222).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. III k bodu 12 1. Predkladaným návrhom zákona sa v čl. III bode 12 preberá do Prílohy č. 1 k zákonu o ochrane prírody a krajiny Príloha č. 1 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kým podľa Prílohy č. 1 k uvedenej vyhláške sú znakom x označené biotopy, u ktorých je možný záber len z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu, podľa navrhovanej právnej úpravy sú znakom x označené biotopy, u ktorých nie je možný žiadny záber. Uvedený rozdiel žiadame vysvetliť a odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. III k bodu 12 2. Predkladaným návrhom zákona sa v čl. III bode 12 preberá do Prílohy č. 2 k zákonu o ochrane prírody a krajiny Príloha č. 4 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame vysvetliť a odôvodniť rozdiely v spoločenskej hodnote jednotlivých chránených húb, lichenizovaných húb a cievnatých rastlín.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude

				súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. III k bodu 12 3. Predkladaným návrhom zákona sa v čl. III bode 12 preberá do Prílohy č. 2 k zákonu o ochrane prírody a krajiny Príloha č. 4 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame vysvetliť a odôvodniť rozdiely pri označovaní jednotlivých druhov cievnatých rastlín znakom CHU, a teda ich označovaním za druhy, na ktorých ochranu bolo vyhlásené chránené územie (napr. mečík strechovitý, smrečinovec plazivý, päťprstnica obyčajná, päťprstnica hustokvetá a päťprstnica voňavá), nakoľko predkladaným návrhom zákona sa počet takýchto druhov znižuje.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. III k bodu 12 4. Predkladaným návrhom zákona sa v čl. III bode 12 preberá do Prílohy č. 3 k zákonu o ochrane prírody a krajiny Príloha č. 5 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame vysvetliť a odôvodniť rozdiely v spoločenskej hodnote jednotlivých chránených živočíchov. Túto pripomienku vzťahujeme aj na vybrané druhy živočíchov uvádzané v navrhovanej prílohe č. 4 k zákonu o ochrane prírody a krajiny.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. III k bodu 12 5. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame vysvetliť rozdiely v zozname chránených živočíchov medzi Prílohou č. 3 k predkladanému návrhu zákona a Prílohou č. 5 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko niektoré chránené druhy sa v porovnaní s vyhláškou v predkladanom návrhu zákona nenachádzajú (napr. stehlík hnedkavý, stehlík čečetka, stehlík polárny, chriasť malý, chriasť najmenší), kým pri iných ide návrh zákona nad rámec vyhlášky (napr. orol	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou

		hrubozubý, orol kriľavý, kačica lyžičiarka, kačica chrapačka a kačica chripľavka).		sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bola časť dôvodovej správy, ku ktorej smeruje pripomienka, vypustená..
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. III k bodu 12 6. Predkladaným návrhom zákona sa v čl. III bode 12 preberá do Prílohy č. 5 k zákonu o ochrane prírody a krajiny Príloha č. 8 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame vysvetliť a odôvodniť rozdiely v zozname typových nerastov, nakoľko sa ich výpočet zužuje. Ďalej žiadame odôvodniť rozdiely v spoločenskej hodnote jednotlivých chránených nerastov a sintrovej výplne jaskýň.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. III k bodu 12 7. Predkladaným návrhom zákona sa v čl. III bode 12 preberá do Prílohy č. 6 k zákonu o ochrane prírody a krajiny Príloha č. 9 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame vysvetliť a odôvodniť rozdiely v názvoch jednotlivých kmeňov, tried, podtried a radov chránených skamenelín. Ďalej žiadame odôvodniť pomerne výrazné zúženie zoznamu chránených skamenelín v predkladanom návrhu zákona v porovnaní s Prílohou č. 9 k vyhláške č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako aj výrazné zmeny spoločenskej hodnoty jednotlivých chránených skamenelín.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. III k bodu 12 8. Predkladaným návrhom zákona sa v čl. III bode 12 preberá do Prílohy č. 7 k zákonu o ochrane prírody a krajiny Príloha č. 36 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov. Žiadame v časti A Prílohy (Zoznam drevín) jednotlivé tabuľky graficky upraviť takým spôsobom, aby uvádzané údaje boli obsahom príslušných stĺpcov tabuliek.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou

				sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. III k bodu 12 9. V časti A Prílohy č. 7 k zákonu o ochrane prírody a krajiny žiadame upraviť znenie poznámky v písm. A bode 1, nakoľko symbolom * sú označené dreviny uvedené v Prílohe č. 2, do ktorej sa preberá znenie Prílohy č. 4 k vyhláške č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K čl. III k bodu 12 10. Predkladaným návrhom zákona sa v čl. III bode 12 preberá	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		do Prílohy č. 9 k zákonu o ochrane prírody a krajiny Príloha č. 38 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame vysvetliť a odôvodniť rozdiely v spoločenskej hodnote drevín upravenej prirážkovým indexom, najmä s ohľadom na písm. e), i) a j) navrhovanej Prílohy č. 9.		konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K bodu 12 - K transpozičnej prílohe zákona o ochrane prírody a krajiny 1. Názov smernice 92/43/EHS v platnom znení uvádzanej v prvom bode Prílohy č. 10 k zákonu č. 543/2002 Z. z. v navrhovanom znení žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2; Ú. v. ES L 206, 22. 7. 1992) v znení smernice Rady 97/62/ES z 27. októbra 1997 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4; Ú. v. ES L 305, 8. 11. 1997), v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 z 29. septembra 2003 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 4; Ú. v. EÚ L 284, 31. 10. 2003), v znení smernice	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty

		Rady 2006/105/ES z 20. novembra 2006 (Ú. v. EÚ L 363, 20. 12. 2006), v znení smernice Rady 2013/17/EÚ z 13. mája 2013 (Ú. v. EÚ L 158, 10. 6. 2013).“.		zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K bodu 12 - K transpozičnej prílohe zákona o ochrane prírody a krajiny 2. Názov smernice 2009/147/ES v platnom znení uvádzanej v treťom bode Prílohy č. 10 k zákonu č. 543/2002 Z. z. v navrhovanom znení žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 20, 26. 1. 2010) v znení smernice Rady 2013/17/EÚ z 13. mája 2013 (Ú. v. EÚ L 158, 10. 6. 2013), v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1010 z 5. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 170, 25.6.2019).“.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K bodu 12 - K transpozičnej prílohe zákona o ochrane prírody a krajiny 3. Názov smernice 2011/92/EÚ v platnom znení uvádzanej v štvrtom bode Prílohy č. 10 k zákonu č. 543/2002 Z. z. v	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		navrhovanom znení žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 28. 1. 2012) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014 (Ú. v. EÚ L 124, 25.4.2014).“.		životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. VII Nad rámec zmien zákona č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhovaných v čl. VII predkladaného návrhu zákona žiadame do návrhu zákona pridať novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu neúčinnnej smernice 79/409/EHS v znení neskorších zmien z prvého bodu prílohy č. 3 k zákonu o poľovníctve a primeranému prečíslovaniu ostatných smerníc uvádzaných v transpozičnej prílohe.	A	Do čl. VII (aktuálne čl. IX) návrhu zákona bol doplnený novelizačný bod, ktorým sa z transpozičnej prílohy zákona č. 274/2009 Z. z. vypúšťa smernica 79/409/EHS.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. VIII 1. Nad rámec zmien zákona č. 91/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhovaných v čl. VIII predkladaného návrhu zákona žiadame do návrhu zákona pridať novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu smernice 2008/99/ES z piateho bodu Prílohy k zákonu, nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza k transpozícií smernice (EÚ) 2024/1203, ktorá v čl. 26 nahrádza	A	Do návrhu zákona bol pridaný novelizačný bod, ktorým sa vypúšťa z transpozičnej prílohy zákona č. 91/2016 Z. z. smernica 2008/99/EÚ.

		smernicu 2008/99/ES, a primeranému prečíslovaniu ostatných sekundárnych právnych aktov uvádzaných v transpozičnej prílohe.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. VIII 2. V názve rámcového rozhodnutia 2002/946/SVV uvádzaného v prvom bode Prílohy k zákonu č. 91/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame slovo „bydliska“ nahradiť slovom „pobytu“, a tým zosúladiť prvý bod transpozičnej prílohy s názvom rámcového rozhodnutia publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie.	A	Chyba v písaní názvu rámcového rozhodnutia 2002/946/SVV bola opravená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. VIII 3. V názve smernice 2011/93/EÚ uvádzanej v desiatom bode Prílohy k zákonu č. 91/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame označenie „2011/92/EÚ“ nahradiť označením „2011/93/EÚ“, a tým zosúladiť desiaty bod transpozičnej prílohy s číselným označením smernice publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie.	A	Chyba v písaní názvu smernice (EÚ) 2011/93/EÚ bola opravená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 1. Z ľavej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 žiadame vypustiť slová „v platnom znení“.	A	Slová "v platnom znení" boli vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 2. Z pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 žiadame vypustiť zákon č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko sa v predloženej tabuľke zhody ustanoveniami tohto zákona nepreukazuje transpozícia žiadneho z ustanovení smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku.	A	Zákon č. 171/1993 Z. z. bol vypustený.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 3. Máme za to, že vylúčenie trestnej zodpovednosti obcí a vyšších územných celkov, právnických osôb, ktoré sú v čase spáchania trestného činu zriadené zákonom a iných právnických osôb, ktorých majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie v § 5 ods. 1 písm. d) až f) zákona č. 91/2016 Z. z., predstavuje nesprávnu transpozíciu čl. 2 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1203, nakoľko uvedené právnické osoby by podľa smernice mali niesť zodpovednosť za trestné činy na úseku ochrany životného prostredia, a žiadame vykonať primeranú úpravu zákona č. 91/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov.	N	Uvedené subjekty plnia alebo vykonávajú úlohy štátu alebo štátnej správy, čo zodpovedá výnimke v definícii právnickej osoby v čl. 2 ods. 2 písm. a) (public bodies exercising State authority).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1203 v platnom znení do § 5 ods. 1 zákona 91/2016 Z. z. žiadame odkaz pod čiarou uvedený v ôsmom stĺpci presunúť do 6. stĺpca za text § 5 ods. 1.	A	Poznámka pod čiarou bola presunutá do 6. stĺpca.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 písm. e) smernice do čl. I § 300c ods.1 žiadame spresniť pojem „navrhovaná činnosť“, nakoľko ide o posudzovanie vplyvov podľa čl. 5 až 10 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení a nie akúkoľvek navrhovanú činnosť.	A	Do tabuľky zhody bolo doplnené ustanovenie § 131 ods. 8, ktoré definuje, čo sa rozumie navrhovanou činnosťou na účely Trestného zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 písm. f) smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj § 131 ods.	A	Znenie § 131 ods. 2 bolo doplnené do tabuľky zhody.

legislatívy Úradu vlády SR		2 Trestného zákona v znení navrhovanom v čl. I bode 8 predkladaného návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 7. V predkladanej tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 2 písm. h) smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície, keďže nepojednávajú o recyklácii lodí.	N	Recyklácia lode sa považuje za nakladanie s nebezpečným odpadom. Z tohto dôvodu považujeme uvádzané transpozičné opatrenia za dostatočné.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 8. Máme za to, že transpozícia čl. 3 ods. 2 písm. i) do čl. I § 302c ods. 1 je nad rámec znenia smernice, keďže do skutkovej podstaty zahŕňa aj „nezabránenie vypusteniu ropnej látky, škodlivej kvapalnej látky alebo inej znečisťujúcej látky“, ktoré nie sú obsahom smernice. V deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, d) prísnejšie vymáhanie“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 3 ods. 2 písm. l) smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	A	Predmetný text bol z návrhu zákona vypustený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 písm. j) smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj § 284 a 285 Trestného zákona a § 300, 300a, 303 a 303a Trestného zákona v znení navrhovanom v čl. I bodoch 15, 16 a 22 predkladaného návrhu zákona.	ČA	Ako transpozičné opatrenia k čl. 3 ods. 2 písm. j) boli do 6. stĺpca doplnené § 284, § 300 a § 303, pretože tento trestný čin sa vzťahuje len na úmyselné konanie. § 285, § 300a a § 303a

				sú uvedené ako transpozičné opatrenia k čl. 3 ods. 4, ktorý upravuje spáchanie trestného činu podľa čl. 3 ods. 2 písm. j) z hrubej nedbanlivosti. Zároveň bol vymazaný text v stĺpci 8, pretože predmetné trestné činy boli doplnené priamo do stĺpca 6.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 10. Upozorňujeme, že podľa čl. 3 ods. 2 písm. l) smernice (EÚ) 2024/1203 je trestným činom aj zneškodňovanie rádioaktívneho materiálu alebo rádioaktívnych látok, a žiadame túto skutočnosť premietnuť aj do § 298 ods. 1 Trestného zákona v znení navrhovanom v čl. I bode 13 predkladaného návrhu zákona.	N	Podľa čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1203 "termíny použité v tejto smernici na účely opisu konania uvedeného v článku 3 ods. 2 sa v náležitých prípadoch vykladajú v súlade s vymedzeniami pojmov stanovenými v práve Únie, ako sa uvádza v článku 3 ods. 1 písm. a)". Z tohto dôvodu je potrebné pojem "zneškodňovanie" (v anglickej jazykovej verzii "disposal")

				potrebné vykladať v súlade so smernicou 2013/59/Euratom, konkrétne s jej čl. 2 ods. 2 písm. a), kde je slovo "disposal" v slovenskej jazykovej verzii preložené ako "ukladanie". Z tohto dôvodu je transpozícia slova "zneškodňovanie" zabezpečené prostredníctvom slova "uloží".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 11. Podľa čl. 3 ods. 2 písm. l) smernice (EÚ) 2024/1203 je trestným činom výroba, produkcia, spracovanie, manipulácia, používanie, držba, skladovanie, preprava, dovoz, vývoz alebo zneškodňovanie rádioaktívneho materiálu alebo rádioaktívnych látok v prípade, ak „takéto konanie spôsobí alebo môže spôsobiť smrť alebo ťažkú ujmu na zdraví akejkoľvek osoby alebo podstatnú škodu na kvalite ovzdušia, pôdy alebo vody, alebo podstatnú škodu na ekosystéme, živočíchoch alebo rastlinách“. Nakoľko podľa § 298 ods. 1 Trestného zákona v znení navrhovanom v čl. I bode 13 predkladaného návrhu zákona sa páchatel' dopustí spáchania trestného činu tým, že „vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, kúpi, predá, ponúka, vymení, upraví, použije, dá na prepravu, uloží, odstráni, sebe alebo inému zadováži alebo prechováva rádioaktívnu látku, rádioaktívny materiál, jadrový materiál, vysokorizikóvu chemickú látku,	A	Desiaty stĺpec tabuľky zhody, vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie a doložka vybraných vplyvov boli upravené v zmysle pripomienky. Nad rámec pripomienky bolo ako kategória goldplatingu doplnené aj písm. f) zachovanie existujúcej právnej úpravy, pretože aktuálne znenie § 298 taktiež nepredpokladá

		vysoko rizikový biologický agens alebo toxín, alebo veci určené na ich výrobu, alebo s nimi inak nakladá“, a to bez ohľadu na následok takéhoto konania, máme za to, že dochádza ku goldplatingu, nakoľko navrhovaná vnútroštátna úprava ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2024/1203. V deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, d) prísnejšie vymáhanie“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 3 ods. 2 písm. l) smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.		spôsobenie následku v podobe ohrozenia alebo poškodenia životného prostredia.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 12. Domnievame sa, že v prípade čl. 3 ods. 2 písm. m) smernice (EÚ) 2024/1203 dochádza k nesprávnej transpozícií do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko kým smernica pri trestnom čine odberu povrchovej alebo podzemnej vody pojednáva o konaní, ktoré „spôsobí alebo môže spôsobiť podstatnú škodu na ekologickom stave alebo ekologickom potenciáli útvarov povrchovej vody, alebo na kvantitatívnom stave útvarov podzemnej vody“, transpozičné opatrenie, ktorým je § 303b ods. 1 Trestného zákona v znení navrhovanom v čl. I bode 22, stanovuje, že o trestný čin ide iba v prípade, ak sa protiprávne odobratie povrchových alebo podzemných vôd vykoná v rozsahu presahujúcom 7000 Eur. Odporúčame preto navrhovanú úpravu prehodnotiť.	N	Suma 7 000 eur predstavuje transpozíciu kritéria podstatnej škody.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 13. Podľa čl. 3 ods. 2 písm. r) smernice (EÚ) 2024/1203 je trestným činom uvádzanie na územie Únie, uvádzanie na trh, držanie, chov, preprava, používanie, výmena, povolenie rozmnožovania, pestovanie alebo kultivácia, uvoľnenie do	A	Identifikácia goldplatingu a jeho odôvodnenie boli doplnené do tabuľky zhody.

legislatívy Úradu vlády SR		životného prostredia alebo šírenie inváznych nepôvodných druhov v prípade, ak „spôsobí alebo môže spôsobiť smrť alebo ťažkú ujmu na zdraví akejkoľvek osoby alebo podstatnú škodu na kvalite ovzdušia, pôdy alebo vody, alebo podstatnú škodu na ekosystéme, živočíchoch alebo rastlinách“. Nakoľko podľa § 309a ods. 1 Trestného zákona v znení navrhovanom v čl. I bode 43 predkladaného návrhu zákona sa páchatel' dopustí spáchania trestného činu tým, že „vo väčšom rozsahu drží, pestuje, kultivuje, chová, rozmnožuje, prepravuje, uvádza na trh, používa, vymieňa, nechá rozmnožovať, šíri invázne nepôvodné druhy alebo spôsobí ich uvoľnenie do životného prostredia“, a to bez ohľadu na následok takéhoto konania, máme za to, že dochádza ku goldplatingu, nakoľko navrhovaná vnútroštátna úprava ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2024/1203. V deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, d) prísnejšie vymáhanie“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 3 ods. 2 písm. r) smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci doplniť slová „zachovanie existujúcej právnej úpravy“ a v desiatom stĺpci identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Ako transpozičné opatrenie odporúčame v tabuľke zhody uvádzať aj § 124 ods. 3 Trestného zákona v znení navrhovanom v čl. I bode 6 predkladaného návrhu zákona.	A	Tabuľka zhody bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 4 smernice (EÚ)	ČA	Tabuľka zhody bola upravená tak, že vo

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2024/1203 do slovenského právneho poriadku žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody rozlišovať medzi platným a účinným znením Trestného zákona a predkladaným návrhom zákona. Pri preukazovaní transpozície tohto ustanovenia smernice do § 285 Trestného zákona žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody doplniť slová „zachovanie existujúcej právnej úpravy“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Pri preukazovaní transpozície tohto ustanovenia smernice do § 298, 300a, 301a, 302a, 302d, 303a, 303c, 304a, 304c, 304e, 304g, 305a, 306c a 309a Trestného zákona v znení čl. I predkladaného návrhu zákona žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, d) prísnejšie vymáhanie“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv.	štvrtom stĺpci sa rozlišuje medzi platným a účinným znením Trestného zákona a predkladaným návrhom zákona. Slová "zachovanie existujúcej právnej úpravy" boli doplnené k ustanoveniu § 285 Trestného zákona a zároveň aj k § 298, pretože aj tento trestný čin vyžaduje zavinenie z nedbanlivosti (nie hrubú nedbanlivosť). Časť pripomienky smerujúca k uvedeniu goldplatingu A, d) prísnejšie vymáhanie do § 300a, 301a, 302a, 302d, 303a, 303c, 304a, 304c, 304e, 304g, 305a, 306c a 309a nebola akceptovaná, pretože pri týchto trestných činoch návrh zákona predpokladá hrubú nedbanlivosť. Z tohto
--	--	--	--

				dôvodu nejde o prísnejšie vymáhanie.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 16. Máme za to, že v prípade transpozície čl. 3 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku dochádza ku goldplatingu, nakoľko transpozícia tohto ustanovenia smernice do vnútroštátneho právneho poriadku nie je pre členské štáty povinná. V deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uviesť slová „GP – A, d) prísnejšie vymáhanie“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 3 ods. 5 smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	A	Tabuľka zhody bola upravená v zmysle pripomienky. Nad rámec pripomienky boli doplnené aj slová "GP - A, f) zachovanie existujúcej právnej úpravy", nakoľko uvedené trestné činy sú súčasťou Trestného zákona dlhodobo.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 6 smernice do čl. I § 124 ods. 3 a nasl. je potrebné vyplniť deviaty stĺpec tabuľky – identifikáciu goldplatingu.	A	Deviaty stĺpec tabuľky zhody bol vyplnený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 18. V predkladanej tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 7 smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Dávame na zváženie, či navrhované transpozičné opatrenia zabezpečia, že znalecký posudok bude obsahovať niektorý z prvkov uvedených v písm. a) až c) čl. 3 ods. 7 smernice.	N	Transpozičné opatrenia považujeme za dostatočné. Aj z judikatúry vyplýva, že znalci berú do úvahy prvky uvedené v čl. 3 ods. 7.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2 písm. a), c), d) a e) smernice (EÚ) 2024/1203 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody slová „GP – A d) a f)“ nahradiť slovami „GP – A d) prísnejšie vymáhanie, f) zachovanie existujúcej právnej úpravy“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv.	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1203 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody doplniť slová „prísnejšie vymáhanie“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv.	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 21. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1203 žiadame do transpozičných opatrení doplniť § 303 Trestného zákona v súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy.	N	Čl. 5 ods. 2 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1203 od členských štátov vyžaduje, aby v prípade trestných činov spáchaných z hrubej nedbanlivosti (čl. 3 ods. 4) bola horná hranica trestnej sadzby najmenej 5 rokov, ak nimi bola spôsobená smrť. Navrhovaný § 303 je však úmyselný trestný čin, preto nie je

				relevantný vo vzťahu k čl. 5 ods. 2 písm. c).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 22. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2 písm. d) smernice (EÚ) 2024/1203 žiadame znenie § 302 ods. 2 Trestného zákona uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť a zosúladiť so znením uvádzaným v čl. I bode 19 predkladaného návrhu zákona.	A	Znenie § 302 ods. 2 písm. b) uvedené v tabuľke zhody bolo zosúladené s návrhom zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 23. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2 písm. e) smernice žiadame preukázať, transponovanie čl. 3 ods. 2 písm. q) do návrhu zákona (§ 301 návrhu zákona).	A	§ 301 ods. 1 bol doplnený do tabuľky zhody ako transpozičné opatrenie k čl. 5 ods. 2 písm. e).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 24. V predkladanej tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za irelevantné.	A	§ 4 ods. 4 zákona č. 91/2016 Z. z. vyjadruje zásadu súbežnej a nezávislej zodpovednosti fyzických osôb a právnických osôb. Predkladateľ považuje toto ustanovenie za relevantné na preukázanie transpozície čl. 6 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1203, do tabuľky zhody však bol

				zároveň doplnený § 6 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z..
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 25. Transpozíciu čl. 7 ods. 3 druhá veta písm. a) smernice (EÚ) 2024/1203 do čl. VIII § 15 ods. 2 písm. c) považujeme za nedostatočnú, nakoľko výpočet neobsahuje trestné činy uvedené v bode l) uvedeného ustanovenia smernice.	A	Do tabuľky zhody v časti preukazujúcej transpozíciu čl. 7 ods. 3 druhej vety písm. a) bol doplnený § 298.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 26. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1203 žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať § 87 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.	N	Uvedenie § 87 ods. 1 písm. b) by nebolo dostatočné na preukázanie transpozície čl. 11 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1203, pretože toto ustanovenie Trestného zákona upravuje premlčaciu dobu za zločiny s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov (t. j. najmenej jedenásť). Predmetný článok smernice však upravuje výšku premlčacej doby za trestné činy s hornou

				hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov. Uvedenie § 87 ods. 1 písm. b) do tabuľky zhody by nebolo správne, nakoľko by sa netýkalo trestných činov s hornou hranicou trestnej sadzby vo výške práve 10 rokov, čo sú takmer všetky najprísnejšie odseky trestných činov proti životnému prostrediu podľa návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 27. Máme za to, že v prípade transpozície čl. 11 ods. 2 písm. a) až c) smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku dochádza ku goldplatingu, nakoľko premlčacie doby podľa § 87 Trestného zákona sú dlhšie ako v čl. 11 ods. 2 smernice. V deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, f) zachovanie existujúcej právnej úpravy“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1203 žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	N	Predkladateľ má zato, že premlčacie doby uvedené v § 87 ods. 1 písm. c) až e) nie sú dlhšie ako vyžaduje smernica. Ich dĺžka korešponduje so smernicou.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 28. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1203 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody doplniť slová „zachovanie existujúcej právnej úpravy“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv.	A	Tabuľka zhody bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 29. Transpozíciu čl. 12 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku žiadame preukazovať aj prostredníctvom relevantných ustanovení zákona č. 91/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov, najmä prostredníctvom § 2 tohto zákona.	A	Ustanovenia zákona č. 91/2016 Z. z. boli doplnené ako transpozičné opatrenia k čl. 12 ods. 1 písm. a) a c) a ods. 2 písm. d).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 30. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1203 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „GP – N“.	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 31. V predkladanej tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	A	Nakoľko čl. 16 nevyžaduje prijatie legislatívnych opatrení, transpozícia bola preukázaná v poznámke.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 32. V tabuľke zhody odporúčame uvádzať ďalšie transpozičné opatrenia čl. 18 smernice (EÚ) 2024/1203 za účelom	A	Boli doplnené ďalšie transpozičné opatrenia.

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		preukázania úplnej transpozície do slovenského právneho poriadku.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 33. V predkladanej tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	N	Transpozícia bude preukázaná vypracovaním Národnej stratégie. Z čl. 21 ods. 1 vyplýva povinnosť vypracovať a uverejniť národnú stratégiu, k čomu dôjde na základe ustanovenia referovaného v tabuľke zhody.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 34. V predkladanej tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 22 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1203 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za irelevantné.	A	Transpozícia čl. 22 ods. 2 sa bude preukazovať ustanoveniami interných predpisov Ministerstva spravodlivosti SR a Generálnej prokuratúry SR, nakoľko rozsah štatistických údajov je určený metodikami vydanými na základe týchto interných predpisov.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 35. Transpozíciu čl. 28 ods. 1 žiadame preukazovať aj prostredníctvom čl. II bodu 14 predkladaného návrhu zákona, nakoľko smernica (EÚ) 2024/1203 sa dopĺňa aj do transpozičnej prílohy Trestného poriadku. Žiadame upraviť označenie čl. I bodu 26 na bod 25 v piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody, nakoľko smernica (EÚ) 2024/1203 sa v čl. I bode 51 dopĺňa ako 25. bod transpozičnej prílohy Trestného zákona.	A	Tabuľka zhody bola primerane upravená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 36. V predkladanej tabuľke zhody žiadame transpozíciu čl. 28 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1203 preukazovať aj prostredníctvom § 436 Trestného zákona, § 560 Trestného poriadku a § 37 zákona č. 91/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko tieto ustanovenia obsahujú odkaz na transpozičnú prílohu.	A	Všetky predmetné ustanovenia boli doplnené do tabuľky zhody ako transpozičné opatrenia k čl. 28 ods. 1.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1203 37. V závere tabuľky zhody žiadame za slovo „goldplatingu“ doplniť slová „a jeho odôvodnenie“ v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Vo vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení žiadame upraviť označenie článkov smernice (EÚ) 2024/1203, pri transpozícií ktorých dochádza ku goldplatingu, nakoľko v príp. čl. 5 tejto smernice dochádza ku goldplatingu pri transpozícií ods. 2 písm. a) až e).	A	Slová "a jeho odôvodnenie" boli doplnené. Označenie článkov bolo upravené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 1. Za názvom smernice (EÚ) 2024/1203 uvádzanom v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať publikačný zdroj smernice nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/1203, 30.4.2024)“. Pred slovo „ministerstvo“ žiadame doplniť slovo „gestor:“.	A	Za názov smernice bol doplnený publikačný zdroj a slovo "gestor:".

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať spolu s príslušným gestorom aj ďalšie relevantné sekundárne právo Európskej únie, predovšetkým nariadenie (ES) č. 1907/2006 v platnom znení, nariadenie (ES) č. 1272/2008 v platnom znení, nariadenie (ES) č. 1107/2009 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 528/2012 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2017/852 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 2019/1021 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2024/3110, nariadenie (EÚ) 2023/1115, nariadenie (ES) č. 338/97 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 1143/2014 v platnom znení.	N Predmetom návrhu zákona je vymedzenie trestných činov proti životnému prostrediu. Trestné činy proti životnému prostrediu sú štandardne blanketové právne normy, ktoré odkazujú na iné všeobecne záväzné právne predpisy. Táto skutočnosť však neznamená, že trestné činy proti životnému prostrediu sú upravené v práve EÚ inom ako v smernici (EÚ). Samotný odkaz na všeobecne záväzné právne predpisy v skutkových podstatách trestných činov, prípadne použitie rovnakých pojmov v skutkových podstatách trestných činov ako sú pojmy použité v nariadeniach vymenovaných v pripomienke nemá za
--	----------	--	---

				následok to, že predmet návrhu zákona je upravený v nariadeniach vymenovaných v pripomienke. Smernica (EÚ) 2024/1203 ako aj transpozičný návrh zákona predstavujú určitú nadstavbu k uvedeným nariadeniam, nakoľko stanovujú trestné sankcie za ich najvážnejšie porušenia, avšak to vyplýva zo smernice (EÚ) 2024/1203, nie z uvedených nariadení. Predkladateľ z tohto dôvodu nepovažuje za dôvodné uvádzať ďalšie sekundárne právo EÚ.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 3. Do doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť relevantné primárne a sekundárne právo Európskej únie a príp. relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie s ohľadom na zákony z oblasti životného prostredia, ktoré sú predmetom novelizácie v čl. III až čl. VII predkladaného návrhu zákona.	N	Predmetom úpravy v pôvodných čl. III až VII sú oblasti, ktoré nie sú upravené právom EÚ. Pôvodný čl. III (novela zákona č. 543/2002 Z. z. o

				ochrane prírody a krajiny) a čl. V (novela zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov) aktuálne obsahujú iba jednu zmenu, ktorá je vyvolaná zmenou terminológie v Trestnom zákone. Žiadne primárne ani sekundárne právo EÚ neupravuje spoločenskú hodnotu zložíek životného prostredia a jej použitie na vyčíslenie škody na účely trestného konania. Pôvodný čl. IV (novela zákona č. 487/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých
--	--	--	--	---

				zákonov) stanovuje Environmentálny fond ako subjekt oprávnený zastupovať štát v trestnom konaní pri trestných činoch proti životnému prostrediu, čo tiež nie je problematika upravená v práve EÚ. Pôvodný čl. VI (novela zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti) bol z návrhu zákona vypustená. Pôvodný čl. VII (novela zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov) aktuálne obsahuje iba úpravu, ktorou sa zavádzajú nové priestupky na úseku poľovníctva, čo tiež nie je upravené v práve EÚ. Z týchto dôvodov nepovažuje predkladateľ za potrebné uvádzať primárne a sekundárne
--	--	--	--	--

				právo EÚ ani judikatúru SDEÚ s ohľadom na čl. III až VII
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 1. V odôvodnení k čl. I bodom 2 a 5 žiadame skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2024/1203 upraviť nasledovne: „smernica (EÚ) 2024/1203“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame dôsledne používať aj v ďalšom texte osobitnej časti dôvodovej správy, najmä v odôvodnení k čl. I bodu 3, bodu 8, bodom 12 až 14, bodom 15 až 22, bodom 24 a 25, bodu 35, bodu 43, bodu 49, bodom 50 a 51, k čl. II bodu 1, k čl. VIII bodom 2 až 4 a 5 a ku čl. IX predkladaného návrhu zákona.	A	V celom texte dôvodovej správy sa používa skrátená citácia "smernica (EÚ) 2024/1203".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 2. Za názvom nariadenia (EÚ) 2023/1115 v platnom znení v odôvodnení k čl. I bodu 9 žiadame uvádzať slová „v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2023/1115 v platnom znení“)“.	A	Slová "v platnom znení" boli doplnené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 3. V prvom odseku odôvodnenia k čl. I bodom 10 a 11 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slová „(ďalej len „Dohovor“)“ nahradiť slovami „(ďalej len „dohovor MEDICRIME“)“.	A	V dôvodovej správe boli použité slová "dohovor MEDICRIME".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 4. V druhom odseku odôvodnenia k čl. I bodom 12 až 14 žiadame slová „čl. 3 ods. 5 písm. l) smernice“ nahradiť slovami „čl. 3 ods. 2 písm. l) smernice (EÚ) 2024/1203“.	A	Chyba v písaní bola opravená.

vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 5. V štvrtom odseku odôvodnenia k čl. I bodom 12 až 14 žiadame uvádzať úplný názov smernice 2013/59/Euratom, nakoľko ide o prvú citáciu uvedenej smernice v dôvodovej správe.	A	Bol uvedený úplný názov smernice.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 6. V dôvodovej správe k bodom 17 a 18 žiadame v poslednej vete opraviť označenie čl. 4 ods. 4 smernice na čl. 3 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1203.	A	Chyba v písaní čl. 3 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1203 bola opravená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 7. V šiestom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 19 žiadame za slová „čl. 5 ods. 2 písm. c)“ doplniť slová „smernice (EÚ) 2024/1203“.	A	Slová "smernice (EÚ) 2024/1203" boli doplnené do predmetného odôvodnenia.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 8. Názov smernice 2013/30/EÚ v platnom znení uvádzaný v treťom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 20 § 302c a § 302d žiadame upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/30/EÚ z 12. júna 2013 o bezpečnosti vyhľadávania, prieskumu a ťažby ropy a zemného plynu na	A	Názov smernice bol upravený v zmysle pripomienky.

		mori, a o zmene smernice 2004/35/ES v platnom znení (ďalej len „smernica 2013/30/EÚ v platnom znení“).		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 9. V treťom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 23 § 303c žiadame za slová „čl. 3 ods. 4“ doplniť slová „smernice (EÚ) 2024/1203“. Túto pripomienku vzťahujeme aj na šiesty odsek odôvodnenia k čl. I bodu 24 § 304f a § 304g, na trinásty odsek odôvodnenia k čl. I bodu 25 a na desiaty odsek odôvodnenia k čl. I bodu 35.	A	V celom texte dôvodovej správy boli za slová "čl. 3 ods. 4" doplnené slová "smernice (EÚ) 2024/1203".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 10. Za názvom nariadenia (ES) č. 1907/2006 v platnom znení uvádzaným v štvrtom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 24 § 304d a § 304e žiadame doplniť slová „v platnom znení“. Skrátenú citáciu tohto nariadenia žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie (ES) č. 1907/2006 v platnom znení“.	A	Názov nariadenia bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 11. V piatom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 24 § 304d a § 304e žiadame uvádzať úplný názov nariadenia (EÚ) 2017/852 v platnom znení, nakoľko ide o prvú citáciu uvedeného nariadenia v dôvodovej správe.	A	V piatom odseku bol uvedený úplný názov nariadenia.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 12. V šiestom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 24 § 304d a § 304e žiadame za názvom nariadenia (ES) č. 1907/2006 v platnom znení, nariadenia (ES) č. 1272/2008 v platnom znení, nariadenia (ES) č. 1107/2009 v platnom znení, nariadenia (EÚ) č. 528/2012 v platnom znení a nariadenia (EÚ) 2017/852 v platnom znení uvádzať slová „v platnom znení“.	A	Názvy nariadení boli upravené.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 13. V šiestom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 24 § 304d a § 304e žiadame za názvom nariadenia (EÚ) č. 2019/1021 v platnom znení uvádzať slová „(prepracované znenie) v platnom znení“.	A	Názov nariadenia bol upravený.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 14. V jedenástom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 25 žiadame uvádzať úplný názov nariadenia (ES) č. 338/97 v platnom znení, nakoľko ide o prvú citáciu uvedeného nariadenia v dôvodovej správe.	A	Citácia nariadenia (ES) č. 338/97 bola upravená podľa pripomienky. Nakoľko sa uvedené nariadenie prvýkrát cituje pri odôvodnení § 212 Trestného zákona v čl. I bode 19, celý názov nariadenia bol uvedený v tejto časti dôvodovej správy.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 15. V dôvodovej správe k § 305 a § 305a žiadame v predposlednej vete vypustiť čl. 3 ods. 2 písm. m), nakoľko uvedené ustanovenie smernice nie je navrhovanými ustanoveniami novely transponované.	A	Z odôvodnenia bol vypustený čl. 3 ods. 2 písm. m) a bol doplnený čl. 2 ods. 3 písm. o).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 16. V treťom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 35 § 306b a § 306c žiadame uvádzať skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2023/1115 v platnom znení zavádzanú v odôvodnení k čl. I bodu 9 predkladaného návrhu zákona, a primerane upraviť skrátenú	A	Citácia nariadenia bola upravená.

legislatívy Úradu vlády SR		citáciu nariadenia použitú v nasledujúcich odsekoch odôvodnenia k čl. I bodu 35 predkladaného návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 17. Za názvom nariadenia (EÚ) č. 1143/2014 v platnom znení v odôvodnení k čl. I bodu 43 žiadame uvádzať slová „v platnom znení“.	A	Za názov nariadenia boli doplnené slová "v platnom znení".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 18. V odôvodnení k čl. I bodom 50 a 51 žiadame za slová „čl. 28 ods. 1“ doplniť slová „smernice (EÚ) 2024/1203“. Túto pripomienku vzťahujeme aj na odôvodnenie k čl. II bodu 14 predkladaného návrhu zákona a na odôvodnenie k čl. VIII bodu 5 predkladaného návrhu zákona.	A	Slová "smernice (EÚ) 2024/1203" boli doplnené do odôvodnenia predmetných novelizačných bodov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 19. Do osobitnej časti dôvodovej správy žiadame doplniť odôvodnenie k čl. IV bodu 4 (§ 4 ods. 17 zákona č. 587/2004 Z. z.) predkladaného návrhu zákona.	A	Odôvodnenie bolo doplnené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 20. V dôvodovej správe k čl. V bodu 2 (odkaz 75) žiadame opraviť prvú vetu nasledovne: „Aktualizuje sa poznámka pod čiarou“.	A	Text bol upravený.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom 1. Z prvého odseku predkladacej správy a z prvého odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame vypustiť slovo „medzirezortné“.	A	Slovo "medzirezortné" bolo vypustené z predkladacej aj z dôvodovej správy.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom 2. Skrátenu citáciu smernice (EÚ) 2024/1203 v druhom odseku predkladacej správy, v druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy a v treťom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť nasledovne: „smernica (EÚ) 2024/1203“. Takto zavedenú skrátenu citáciu žiadame dôsledne používať v celom texte predkladacej správy, dôvodovej správy a doložky vybraných vplyvov k predkladanému návrhu zákona.	A	Citácia smernice v predkladacej správe, dôvodovej správe a doložke vybraných vplyvov bola upravená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom 3. V siedmom odseku predkladacej správy žiadame za slovo „zdravie“ doplniť slová „(dohovor MEDICRIME)“.	A	Slová "dohovor MEDICRIME" boli doplnené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom 4. Z názvu smernice (EÚ) 2024/1203 uvádzaného v prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame vypustiť slová „v platnom znení“.	A	Slová "v platnom znení" boli vypustené

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom 5. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť označenie článkov smernice (EÚ) 2024/1203, pri transpozícii ktorých dochádza ku goldplatingu, nakoľko v príp. čl. 5 tejto smernice dochádza ku goldplatingu pri transpozícii ods. 2 písm. a) až e).	A	Označenie odsekov bolo upravené v zmysle pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu V návrhu zákona navrhujeme v každom článku, v ktorom sa nachádza slovné spojenie: „v malom rozsahu“ nahradiť slovným spojením „vo veľkom rozsahu“. Odôvodnenie: Podľa článku 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1203 trestné činy zahŕňajú len konania, ktoré spôsobia alebo pravdepodobne spôsobia podstatnú škodu. Návrh zákona opomína definíciu „podstatnej škody“ (substantial damage) pričom uvedená definícia nie je ani súčasťou aktuálne platného a účinného zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“). Smernica (EÚ) 2024/1203 používa pojem „substantial damage“ ako kvalitatívne kritérium závažnosti skutku, pričom bez jeho bližšieho výkladu nie je zrejmé, ako budú orgány činné v trestnom konaní posudzovať hranicu medzi menej závažným a podstatným zásahom do životného prostredia. V zmysle smernice 2024/1203 má „podstatná škoda“ predstavovať významné zhoršenie kvality zložiek životného prostredia (ovzdušia, pôdy, vody), poškodenie ekosystému, biotopu, populácie živočíchov alebo rastlín, či dlhodobú degradáciu environmentálneho stavu.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Pojem "podstatná škoda" používaný v smernici je transponovaný prostredníctvom hraníc trestnosti v základných skutkových podstatách trestných činov a jej výška sa líši v závislosti od špecifik konkrétnych trestných činov. Kritériá, ktoré sa majú v zmysle čl. 3 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1203 zohľadniť pri posudzovaní toho, či je škoda podstatná, budú zohľadnené prostredníctvom definície rozsahu činu v § 124 ods. 3 a § 126

		Navrhujeme, aby bol tento výklad výslovne uvedený v dôvodovej správe, aby sa zabránilo rozdielnej aplikačnej praxi a neprimeranému rozširovaniu trestnej zodpovednosti. Z teleologického a logického výkladu slovného spojenia „podstatná škoda“ (substantial damage), v súvislosti so základným princípom trestného práva „ultima ratio“ ako aj v nadväznosti na ciele smernice 2024/1203 je zrejmé, že sa v rámci jej transpozície nemá používať slovné spojenie „malá škoda“ resp. „malý rozsah“, ale malo by sa práve naopak pri stanovovaní skutkových podstát jednotlivých trestných činov vychádzať zo „škody veľkého rozsahu“ resp. „veľkého rozsahu“. Použitie pojmu „v malom rozsahu“ ide preto nad rámec smernice 2024/1203 a rozširuje trestnosť aj na menej závažný rozsah bez podstatnej škody. Takéto rozšírenie podľa nášho názoru predstavuje gold-plating a odporuje cieľu smernice, ktorá zavádza len minimálne pravidlá pre závažné environmentálne trestné činy. Na základe vyššie uvedeného považujeme teda za nevyhnutné aby sa návrh zákona vzťahoval len na prípady, ktoré spôsobia alebo môžu spôsobiť podstatnú škodu (škodu veľkého rozsahu) na životnom prostredí.		ods. 2. Akceptovanie pripomienky by malo za následok úplné znefunkčnenie trestného postihu za protiprávnu činnosť proti životnému prostrediu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu V návrhu zákona navrhujeme vo všetkých ustanoveniach, v ktorých sa nachádza slovné spojenie „bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý“ vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ podľa nášho názoru rozširuje pôsobnosť	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Smernica predstavuje minimálny harmonizačný štandard. Kvalifikačný

		ustanovenia aj na prípady, keď páchatel' nebol právoplatne odsúdený, ale len postihnutý v priestupkovom alebo správnom konaní. Takéto rozšírenie je neodôvodnené a nie je v súlade s požiadavkami smernice (EÚ) 2024/1203. Podľa článku 8 písm. e) smernice je prit'azujúcou okolnosťou to, že „páchatel' bol v minulosti právoplatne odsúdený rozsudkom za trestné činy rovnakej povahy, ako sú tie uvedené v článku 3 alebo 4.“ Smernica teda jasne obmedzuje prit'azujúce okolnosti len na prípady predchádzajúceho právoplatného odsúdenia za trestný čin, nie na akékoľvek predchádzajúce postihnutie. Rozšírenie tejto podmienky v návrhu zákona na „postihnutie“ by znamenalo zníženie hranice trestnej závažnosti a rozšírenie trestnosti nad rámec smernice, čo nie je v súlade s princípom minimálnej harmonizácie.		znak priestupkovej recidívy je štandardným znakom používaným v kvalifikovaných skutkových podstatách trestných činov. Je potrebné uviesť, že vzhľadom na zvýšenie hraníc trestnosti budú viaceré konania, ktoré sú v súčasnosti trestnými činmi, po schválení návrhu zákona priestupkami. Predkladateľ považuje aj z tohto dôvodu za adekvátne, aby bola priestupková recidíva súčasťou kvalifikovaných skutkových podstat trestných činov.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 3 Navrhujeme zdefinovať pojem „škodlivý následok“. Odôvodnenie: Pojem sa v Trestnom zákone ako aj v návrhu zákona používa opakovane, no bez definície, čo spôsobuje výkladovú neistotu. V zmysle smernice (EÚ) 2024/1203 a dôvodovej správy má ísť o poškodenie alebo zhoršenie stavu zložiek životného prostredia	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Pojem škodlivý následok sa bližšie objasní v dôvodovej správe.

		(ovzdušia, vody, pôdy, biotopov, živočíchov, rastlín).		
		Je preto potrebné, aby bolo z textu zákona zrejmé, že ide o materiálny následok na životnom prostredí, nie o formálne porušenie predpisu bez skutočnej škody.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 8 Navrhujeme zosúladiť definíciu „nakladania s odpadmi“ s platným zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a so znením článku 3 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2024/1203, a teda uviesť, že nakladaním s odpadmi sa rozumie: zber, preprava, zhodnocovanie vrátane triedenia a zneškodňovanie odpadu. Odôvodnenie: Návrh zákona rozširuje pojem nakladania s odpadmi o činnosti, ktoré nie sú uvedené ani v zákone o odpadoch, ani v smernici (EÚ) 2024/1203 (napr. výkup, vývoz, dovoz, ukladanie). Takto široké vymedzenie ide podľa nášho názoru nad rámec smernice aj vnútroštátnej právnej úpravy a predstavuje neodôvodnený gold-plating. Z uvedeného dôvodu navrhujeme definíciu zjednotiť s aktuálne účinnou legislatívou.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Vypustením uvedených činností by došlo k výraznému oslabeniu, resp. faktickému vyprázdneniu skutkovej podstaty trestných činov proti životnému prostrediu. Ide o integrálne súčasti reťazca nakladania s odpadmi, ktorých vylúčenie by výrazne sťažilo alebo znemožnilo postihovanie závažných foriem protiprávneho konania. Výkup, vývoz, dovoz a ukladanie odpadov je možné považovať za najčastejšie a najzávažnejšie spôsoby

				páchania trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 Trestného zákona, pričom vylúčenie uvedených spôsobov nakladania s odpadom vylúči možnosť ich postihovania. Z aplikačnej praxe sú známe najmä prípady keď dochádza k neoprávnenému ukladaniu odpadov na miesta na to neurčené v rozpore s § 13 písm. a) zákona o odpadoch, ktorý je zároveň možné postihovať aj aj príslušný priestupok podľa zákona o odpadoch. Zároveň výkup odpadov je činnosť upravená zákonom o odpadoch, ktorej páchatel'ov je možné postihovať nielen z dôvodu prevzatia odpadov, na ktorých zhodnotenie,
--	--	--	--	--

				zneškodnenie alebo zber nie sú oprávnení, ale postihovať aj ich neoprávnený výkup. Vývoz a dovoz odpadov sú zároveň predmetom úpravy podľa § 84 zákona o odpadoch, ktorá postihuje nezákonné cezhraničné prepravy odpadov. Z uvedeného dôvodu na predkladanej úprave trváme.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 9 Navrhujeme, aby pojem „príslušná komodita“ nebol vymedzený uzavretým výpočtom, ale s odkazom na nariadenie (EÚ) 2023/1115 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (ďalej len „nariadenie EUDR“). Zoznam komodít podľa EUDR môže byť rozširovaný alebo upravovaný aktmi Európskej komisie podľa článku 34 nariadenia EUDR. Uvedenie pevného zoznamu priamo v Trestnom zákone by znamenalo právnu neflexibilitu. Odkaz na nariadenie EUDR priamo v texte trestného zákona zabezpečí priamu väzbu na aktuálne platný zoznam komodít a	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Definícia príslušnej komodity bola z návrhu zákona vypustená.

		predíde potrebe opakovaných novelizácií Trestného zákona pri každej zmene nariadenia EUDR.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 9 V návrhu zákona sa pri vymedzení pojmu „príslušný výrobok“ odkazuje len všeobecne na „osobitný predpis“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bol tento odkaz spresnený priamym uvedením nariadenia EUDR, ktoré v článku 2 bode 2 definuje pojem „príslušný výrobok“ a v prílohe I daného nariadenia obsahuje taxatívny výpočet týchto príslušných výrobkov. Neuvedeniu odkazu na nariadenie EUDR by v praxi mohlo viesť k tomu, že sa pojem „príslušný výrobok“ bude vykladať nejednotne alebo v rozpore so znením nariadenia EUDR, čo by narušilo právnu istotu subjektov a efektívnu transpozíciu práva EÚ. Explicitný odkaz na nariadenie EUDR preto zabezpečí jednotný výklad, priame prepojenie na európsku legislatívu a automatickú aktualizáciu v prípade zmien nariadenia bez potreby novelizácie Trestného zákona.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Definícia príslušného výrobku bola z návrhu zákona vypustená.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 19 Navrhujeme zosúladiť ustanovenie § 302 návrhu zákona s článkom 3 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2024/1203, ktorá pri nakladaní s nebezpečným odpadom používa pojem „nezanedbateľné množstvo“ (non-negligible quantity). Smernica vymedzuje trestnosť len pre prípady, ktoré sa týkajú nezanedbateľného množstva nebezpečného odpadu, čím stanovuje dolnú hranicu závažnosti skutku a vylučuje bagateľné	ČA	Rozpor bol čiastočne odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ nesúhlasí so zmenou spôsobu, ktorým je stanovená hranica trestnosti (suma vyjadrená

		prípady. Návrh zákona tento pojem nahrádza formuláciou „v malom rozsahu“, ktorá naopak rozširuje trestnosť aj na menej závažné konania, vrátane nakladania s minimálnym množstvom odpadu bez reálneho rizika pre životné prostredie. Ide teda o rozšírenie nad rámec smernice (gold-plating), ktoré odporúčame odstrániť a zosúladiť terminológiu návrhu s článkom 3 ods. 1 písm. f) smernice.		finančne). V rámci kompromisu došlo k zvýšeniu tejto hranice zo 700 na 2500 eur.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 19 Navrhujeme odôvodniť a prehodnotiť výšku stanovenej finančnej hranice 10 000 € v § 302 návrhu zákona, keďže tento parameter nemá oporu ani v smernici (EÚ) 2024/1203, ani v zákone o odpadoch. Odôvodnenie: Smernica (EÚ) 2024/1203 pracuje len s kvalitatívnymi kritériami, ako sú „podstatná škoda“ alebo „nezanedbateľné množstvo“, a nestanovuje žiadne finančné hranice. Nie je zrejmé, na základe akých odborných alebo ekonomických podkladov bola hranica 10 000 € určená, ani prečo sa uplatňuje práve v tejto výške. Zavedenie pevnej peňažnej hranice bez jasného odôvodnenia predstavuje podľa nášho názoru gold-plating.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. Predkladateľ trvá na zachovaní hranice 10 000 eur pri inom ako nebezpečnom odpade a nesúhlasí s tým, že tento parameter nemá oporu v smernici (EÚ) 2024/1203. Hranice trestnosti vyjadrené finančne predstavujú transpozíciu kritéria nezanedbateľného množstva. Podľa čl. 3 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1203 je počet položiek jedným z kritérií, ktoré môžu členské štáty

				zohľadniť pri posudzovaní toho, či ide o zanedbateľné alebo nezanedbateľné množstvo. Cena odpadu, prostredníctvom ktorej sa určuje rozsah činu, nevyhnutne závisí od počtu položiek (množstva odpadu). Zároveň podľa odôvodnenia 46 smernice "Členské štáty by mali jasne vymedziť rozsah presadzovania správneho a trestného práva, pokiaľ ide o trestné činy proti životnému prostrediu v súlade s ich vnútroštátnym právom". V Slovenskej republike sa štandardne hranica medzi správnym a trestným právom určuje prostredníctvom výšky škody stanovenej v
--	--	--	--	--

				skutkových podstatách trestných činov. Predkladateľ považuje na základe uvedeného právnu úpravu za súladnú so smernicou. Výška hranice trestnosti je odôvodnená v dôvodovej správe.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 22, 25, 30 Navrhujeme, aby bola hranica 7 000 € buď vypustená, alebo nahradená kvalitatívnym kritériom vychádzajúcim z rozsahu a závažnosti environmentálneho následku, prípadne aby bola v dôvodovej správe jasne zdôvodnená metodika jej určenia. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa opakovane používa suma 7 000 € ako hranica pre určenie „väčšieho rozsahu“ skutku, avšak bez uvedenia metodiky, z ktorej bola táto suma odvodená. Nie je zrejmé, či ide o prevzatie z majetkových trestných činov, ani ako táto hodnota súvisí s kritériom „podstatnej škody“ podľa článku 3 smernice (EÚ) 2024/1203. Keďže smernica nepracuje s finančnými hranicami, zavedenie pevnej sumy bez preukázateľného vzťahu k materiálnej závažnosti skutku predstavuje gold-plating.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5. 2026. Suma 7000 eur predstavuje transpozíciu kritéria podstatnej škody. Zároveň podľa odôvodnenia 46 smernice "Členské štáty by mali jasne vymedziť rozsah presadzovania správneho a trestného práva, pokiaľ ide o trestné činy proti životnému prostrediu v súlade s ich vnútroštátnym právom". V Slovenskej republike sa

				štandardne hranica medzi správnym a trestným právom určuje prostredníctvom výšky škody stanovenej v skutkových podstatách trestných činov. Predkladateľ považuje za potrebné zachovať doterajší systém a nesúhlasí s vypustením hranice trestnosti ani s jej nahradením kvalitatívnym kritériom. Suma 7 000 eur je pri trestných činoch podľa § 303b a 303c odôvodnená v dôvodovej správe. Pokiaľ ide o trestný čin porušovania ochrany chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov rastlín a živočíchov podľa § 305 a 305a, zachováva sa súčasný právny stav, čo je takisto uvedené v dôvodovej správe.
--	--	--	--	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 25 Žiadame, aby bolo v dôvodovej správe alebo v sprievodných materiáloch objasnené, podľa akých kritérií alebo metodiky sa predkladateľ rozhodol zaviesť hranicu 20 exemplárov, a aký environmentálny alebo spoločenský význam táto hranica predstavuje. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa pri viacerých trestných činoch proti životnému prostrediu (napr. § 303 a nasl) uvádza ako kvalifikačné kritérium počet 20 exemplárov živočíchov alebo rastlín. Tento číselný limit nie je nijako kvantitatívne odôvodnený; v dôvodovej správe je iba konštatované, že sa stanovuje počet 20, bez uvedenia metodiky výpočtu alebo odborných podkladov. Z dôvodu jasnosti, určitosti a právnej istoty žiadame, aby bolo jasne uvedené prečo sa predkladateľ rozhodol pre tento počet a nezvolil menší či väčší.	N Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 27.5.2026. V nadväznosti na výsledky rozporového konania s Ministerstvom životného prostredia SR došlo k úprave počtu exemplárov tak, že o trestný čin pôjde pri najmenej dvoch exemplároch rastliny alebo živočícha druhu uvedeného v prílohe A nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi, najmenej pätnástich exemplároch rastliny alebo živočícha druhu uvedeného v prílohe B alebo C uvedeného nariadenia alebo chránenej rastline alebo chránenom
--	-----------------	---	--

				živočíchovi v rozsahu najmenej 7 000 eur. Počty sú výsledkom kompromisu s Ministerstvom životného prostredia SR, Ministerstvom vnútra SR a Generálnou prokuratúrou SR, s prihliadnutím na obdobnú úpravu v okolitých štátoch, najmä v Českej republike. Osobitným predpisom je Nariadenie Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II., novelizačný bod 13 Žiadame, aby bola výška poriadkovej pokuty pre fyzické osoby primerane znížená, alebo aby bolo v dôvodovej správe jasne vysvetlené, na základe akých kritérií bola hranica 16 500 eur stanovená a prečo sa považuje za primeranú. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa ustanovuje možnosť uložiť poriadkovú	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Výška poriadkovej pokuty pre fyzické osoby bola znížená na 1650 eur.

		pokutu až do 16 500 eur, ak odsúdený nezverejní rozsudok v určenej lehote, rozsahu alebo forme. Takto vysoká hranica sa javí ako neprimeraná najmä pre fyzické osoby, vzhľadom na jej výšku v pomere k iným poriadkovým sankciám podľa Trestného zákona a Trestného poriadku. V súčasnosti je maximálna poriadková pokuta za porušenie procesných povinností podľa Trestného poriadku 1 650 eur pre fyzické osoby (a 16 590 eur pre právnické osoby). Nie je zrejmé, prečo sa v tomto prípade stanovuje desaťnásobne vyššia hranica pre rovnaký typ procesnej sankcie, ktorá má mať predovšetkým disciplinárny, nie represívny charakter.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. VIII., novelizačný bod 4 Žiadame, aby predkladateľ doplnil metodiku a podklady, podľa ktorých bola suma 50 000 eur stanovená ako dolná hranica, alebo aby bola táto hranica znížená či vypustená, aby sa zachoval súlad so smernicou. Odôvodnenie: Predkladateľ nijako neuvádza, prečo bola dolná hranica nastavená práve na 50 000 eur. V návrhu ani v dôvodovej správe chýba akékoľvek vecné odôvodnenie či prepojenie tejto sumy na ekonomické ukazovatele, výšku spôsobenej škody alebo porovnanie s ostatnými dolnými hranicami peňažných trestov, ktoré sú rádovo nižšie.	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3.12.2025. Dolná hranica bola znížená na 30 000 eur.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. IX. Žiadame aby návrh zákona obsahoval delenú účinnosť, vo vzťahu k ustanoveniam § 306b a §306c v súvislosti s porušovaním predpisov v oblasti umiestňovania príslušných	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Vzhľadom

	komodít a príslušných výrobkov na trh. Odôvodnenie V návrhu zákona sa zavádzajú trestné činy, ktoré sa priamo viažu na povinnosti vyplývajúce z nariadenia EUDR. Európska Komisia však dňa 21. 10. 2025 zverejnila návrh na zmenu nariadenia EUDR, pokiaľ ide o určité povinnosti hospodárskych subjektov a obchodníkov [Com(2025) 652 final], v zmysle ktorého navrhuje zjednodušenie nariadenia EUDR. V rámci navrhovaného zjednodušenia sa síce nariadenie EUDR má začať uplatňovať v pôvodne stanovenom dátume, t. j. v prípade veľkých a stredných spoločností zostáva dátum 30. december 2025 ale v prípade mikro a malých podnikov sa nariadenie EUDR má uplatňovať od 30. decembra 2026. Zároveň sa v tejto súvislosti v zmysle zjednodušenia navrhuje pre veľké a stredné podniky šesťmesačné obdobie odkladu vykonávania kontrol a presadzovania, t. j. pre tieto kategórie podnikov sa povinnosti príslušných orgánov vykonávať kontroly a iné opatrenia súvisiace s presadzovaním práva majú uplatňovať od 30. 6. 2026 (v prípade mikro a malých podnikov od 30. 12. 2026). Návrh zákona však stanovuje účinnosť od 21. 5. 2026, teda v čase, keď ešte nemusí byť zabezpečené plnohodnotné vykonávanie nariadenia EUDR v praxi a zároveň sa nemajú uplatňovať kontrolné mechanizmy zo strany kontrolných orgánov. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme posunúť účinnosť ustanovení § 306b a § 306c v súlade s finálne prijatým znením zmeneného nariadenia EUDR.	na celkový posun účinnosti návrhu zákona nenadobudnú § 306b a 306c účinnosť skôr ako nariadenie EUDR.
--	---	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., novelizačný bod 15 Navrhované ustanovenie v §300 odsek 3 nie je jasné z dôvodu absencie definície „umožňovania trvalého alebo sezónneho bývania“. Navrhujeme zdefinovať. Odôvodnenie: Takáto formulácia zároveň vyvoláva riziko výkladových problémov, napríklad pri karavanoch, mobilných domoch na kolesách, maringotkách apod., či ide o vozidlá alebo obydlia umožňujúce trvalé alebo sezónne bývanie.	A	Zo znenia "300 ods. 3" boli vypustené slová "alebo postaví obydlie, ktoré nie je stavbou alebo jej časťou, umožňujúce trvalé alebo sezónne bývanie".
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Pripomienky k novelizácii Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov Pripomienky k zamýšľanej novelizácii zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestného zákona“) podávam ako znalec pre odbor veterinárna medicína, odvetvie kynológia a chov koní, člen skupiny na ochranu zvierat pri Ministerstve pôdohospodárstva a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky a v neposlednom rade ako dlhoročný aktívny chovateľ psov s preukazom o pôvode FCI. Navrhované pripomienky k novelizácii Trestného zákona vychádzajú z vyhodnotenia historického vývoja a súčasnej reálnej situácie v riešení problematiky ochrany zvierat. Pripomienky síce podávam ako fyzická osoba, avšak tieto vyplývajú z osobných poznatkov a skúseností nielen mojich, ale aj viacerých odborníkov, ktorí majú dlhoročný výrazný a nezastupiteľný podiel na eliminácii nežiadúcich prejavov v	ČA	K bodu 1 - pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Definícia zvierat'a bola rozšírená o kopytníka, šelmu, exemplár živočícha a stavovca držaného v zoologickej záhrade. K bodom 2 a 3 - pripomienka bola akceptovaná, trest zákazu držby a chovu zvierat je súčasťou návrhu zákona. K bodu 4 - pripomienka bola akceptovaná - spojka "a" bola nahradená spojkou "alebo". K bodu 5 -

		ochrane zvierat. Zviera je cítiacim tvorom schopným vnímať vlastnými zmyslami, ktoré netreba chrániť len pred priamo voči nemu smerovanými útokmi na jeho integritu (najmä telesnú), ale je potrebné mu zabezpečiť dobré životné podmienky, rešpektujúc aj ustanovenie § 119 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Z uvedených dôvodov si dovoľujem požiadať kompetentných, aby navrhované pripomienky vnímali ako jednu z ďalších etáp posunutia ochrany zvierat v Slovenskej republike na vyššiu úroveň. 1. Ako úplná priorita je potrebná zmena definície zvierat'a. Súčasný text uvedený v § 305e : (1) Na účely § 305aa, § 305ab, §305b, §305c, až 305d sa zvierat'om rozumie pes, mačka, koňovité zviera, hospodárske zviera podľa osobitného predpisu a chránený živočích. (2) Na účely § 305ab sa spoločenským zvierat'om rozumie pes, mačka alebo fretka.“. Uvedený text sa navrhuje zmeniť nasledovne: (1) Na účely § 305aa, §305b, §305c a 305d sa zvierat'om rozumie stavovec. (2) Na účely § 305ab sa spoločenským zvierat'om rozumie pes, mačka alebo fretka.“. Zdôvodnenie: súčasný stav definície zvierat'a nevystihuje celé spektrum zvierat, u ktorých dochádza k týraniu, utrpeniu alebo zanedbaniu starostlivosti často s dlhodobými alebo trvalými následkami na zdravotnom stave. Navrhované vyplýva z odseku 6), § 22, Zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti. V bežnej praxi sa stretávame so	pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Trestný čin chovu zvierat v nevhodných podmienkach je súčasťou návrhu zákona, ale došlo k zmenám vo formulácii skutkovej podstaty.
--	--	---	--

		zanedbaním, týraním alebo utrpením prakticky všetkých druhov zvierat, teda nielen vymenovaných. Dochádza k týraniu napr. divožijúcej zveri v intraviláne, týraniu aj iných zvierat bežne chovaných v domácnosti napr. hlodavce, exotické vtáky a zvieratá, hydina a pod. Podľa súčasného znenia definície zvierat a sú tieto činy v zmysle TK prakticky nepostihnuteľné. 2. § 32 navrhuje sa doplnenie samostatného bodu v znení: trest „zákaz chovu a držby zvierat“. Zdôvodnenie: v súčasnej praxi riešenia prípadov najmä zanedbania starostlivosti o zvieratá alebo ich týrania sa stretávame s tým, že páchatelia vo svojej činnosti proti integrite zvierat zdravotnému stavu zvierat a ich welfare napriek právoplatnému odsúdeniu naďalej pokračujú. A preto je potrebné, aby osoba v podobe chovateľa, ktorá sa dopustila toho najzávažnejšieho konania voči zvieratú – trestného činu (spravidla úmyselného), nemala by mať v následnom období možnosť akékoľvek zviera chovať alebo držať. 3. Do § 61a, sa navrhuje doplniť nový druh trestu: „zákaz chovu a držby zvierat“. Trest by spočíval v tom, že počas výkonu trestu by odsúdený nesmel vlastniť a ani sa starať o žiadne zvieratá. Zdôvodnenie: páchatelia trestnej činnosti na zvieratách sú často ľudia, ktorí majú životný štýl, ktorého každodennou súčasťou je aj svojrázny chov alebo držba zvierat a tým pokračujúca činnosť proti integrite, zdravotnému stavu zvierat a ich welfare. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť starší prípad odsúdeného páchatel'a za týranie koní, ktorému bol uložený trest zákaz chovu. Vlastníctvo koní previedol na rodinného príslušníka a nezákonnú činnosť vykonával naďalej.		
--	--	--	--	--

		4. § 305aa odsek (1) písmeno b) súčasný text: týra zviera zvlášť krutým a surovým spôsobom Navrhuje sa zmena na: týra zviera zvlášť krutým alebo surovým spôsobom, Zdôvodnenie: v súčasnej úprave použitá spojka „a“ predpokladá, že ku týraniu zvieraťa dochádza zvlášť krutým a surovým spôsobom, súčasne (kumulatívne). Pri posudzovaní stupňa a závažnosti týrania a utrpenia sa nie vždy stretneme s tým, že by zviera bolo týrané súčasne surovo a aj kruto. Výrazy kruto a surovo nemusia byť svojim významom identické. Niektorí odborníci a právnici pri význame slova kruto predpokladajú, že páchatel koná úmyselne, pričom môže, ale nemusí konať aj surovo. Častejšie sú však prípady, že páchatel zviera týra surovo aj keď neúmyselne alebo v afekte, takže sa vhodnejšie zdá použitie spojky „alebo“. 5. S ohľadom na súčasné reálie predovšetkým v komerčnom chove psov a mačiek sa navrhuje zavedenie nového trestného činu: § 305e Trestného zákona – „Chov zvierat v nevhodných podmienkach“, v znení: (1) Kto chová viac zvierat v nevhodných podmienkach a tým ohrozuje ich život alebo im spôsobuje značné útrapy, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. (2) Kto chová zviera v nevhodných podmienkach za účelom obchodu, alebo kto profituje z takého chovu, a tým ohrozuje jeho život alebo mu spôsobuje značné útrapy, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.		
--	--	---	--	--

		(3) Odňatím slobody na jeden rok až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý alebo za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, b) a spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 trvalé následky alebo smrť zvierat'u, c) na zvierati osobitne chránenom zákonom alebo na zvierati používanom na liečebné, športové alebo rekreačné účely, alebo d) z osobitného motívu. (4) Rovnako ako v odseku 3 sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 2 v rozsahu najmenej 7 000 eur (5) Odňatím slobody na 3 až 8 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 trvalé následky alebo smrť na viacerých zvieratách, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo c) závažnejším spôsobom konania. (6) Rovnako ako v odseku 5 sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 2 vo väčšom rozsahu. (7) Odňatím slobody na 3 až 8 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 2 v značnom rozsahu. (8) Odňatím slobody na 5 až 10 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 2 vo veľkom rozsahu. Zdôvodnenie: Doterajšie dlhodobé skúsenosti a poznatky		
--	--	---	--	--

		nastofujú potrebu zavedenia novej právnej úpravy v rámci ochrany zvierat. Tou dôležitou oblasťou, ktorou sa kompetentné štátne orgány pôsobiace v oblasti ochrany zvierat a v neposlednom rade aj občianske združenia a jednotliví občania, takmer na dennej báze stretávajú, je chov zvierat v podmienkach, ktoré im prinášajú dlhodobé utrpenie, bolesť, poškodzujú ich zdravie často s následkom dlhodobých alebo trvalých následkov. V krajnom prípade chov v nevhodných podmienkach vedie až k úhynu alebo utýraniu zvierat. Osobitne sa to týka najmä chovov spoločenských zvierat určených na produkciu mláďat realizovaných spravidla za účelom dosahovania ziskov - profitu (tzv. „množiarne“). Je potrebné pripomenúť nedávno medializované udalosti ohľadom komerčných legálnych alebo aj nelegálnych chovov psov a chovu koní v nevhodných podmienkach. Podľa všetkého takýchto prevádzok, v ktorých sa odchovávali psy v nevhodných podmienkach je na Slovensku omnoho viac. V zmysle súčasnej trestno-právnej legislatívy, kvalifikácia konaní, ktoré spočívajú v chove zvierat v nevhodných podmienkach, resp. v tzv. „množiarňach“, je možná len cez týranie zvierat, resp. zanedbávanie starostlivosti o zviera v závažnosti trestného činu (spravidla už vyžadujúc určitú závažnú formu následku na zvierati), ktoré sú pomerne ťažko dokázateľné, napriek nespochybniteľnému faktu, že zvieratá – najmä suky v „množiarňach“, enormne trpia a bez odbornej pomoci hynú. V prípade navrhovaného trestného činu, postačuje posúdenie „nevhodných podmienok chovu zvierat“ s prepojením na riziko z ohrozenia života zvierat a alebo spôsobenia mu útrap, a to bez toho, aby bolo potrebné preukazovať závažné týranie alebo zanedbanie starostlivosti o zviera (najmä ich následok) tak, ako to vyžadujú trestné činy týranie zvierat, resp. zanedbanie		
--	--	--	--	--

		starostlivosti o zvieratá, aby vec už mohla byť kvalifikovaná ako trestný čin. Aj z tohto dôvodu je možné vidieť priestor na zavedenie skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu popri ďalších spomínaných trestných činoch, pričom máme za to, že vzájomne vytváraná prekážka („konflikt“) medzi nimi alebo jeho nadbytočnosť, nejestvuje. Osobitnú kategóriu tvoria psy v rómskych osadách, ktoré sú chované za účelom rozmnožovania – množenia šteniat. Je bežnou skutočnosťou, že obyvatelia rómskych osád si zabezpečia ľahko dostupné psy vykazujúce príslušnosť k určitému plemenu už v menšom množstve (mnohokrát postačuje jedna suka), ktorú chovajú len na účel rozmnožovania a následného predaja šteniat (z tohto dôvodu sa javí ako dôvodné v odseku 2 navrhovaného ustanovenia vzťahovať už len na jedno zvieratá). Z uvedených dôvodov sa ukazuje, že nielen úmyselné týranie zvierat alebo zanedbanie starostlivosti o zvieratá prinášajúce fatálne následky v podobe smrti alebo trvalých následkov na zdraví zvierat, alebo usmrtenie spoločenských zvierat bez právneho dôvodu, ale aj chov v nevhodných podmienkach (rozmnožovne) je potrebné postihovať radikálnejšími trestno-právnymi nástrojmi. Navrhované znenie nového trestného činu Chov zvierat v nevhodných podmienkach sa vhodne dopĺňa s navrhovaným trestným činom podľa § 305d. Oba trestné činy predpokladajú splnenie obligatórneho znaku každého trestného činu (aj priestupku či iného správneho deliktu), ktorým je protiprávnosť, vychádzajúcej z porušenia príslušných veterinárnych predpisov. Využitím § 305d „Porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d“ možno postihovať predovšetkým také protiprávne konania, ktoré nemusia predpokladať konanie páchatel'a spočívajúce v negatívnych vplyvoch na integritu zvierat, ako je napr. nevhodné		
--	--	---	--	--

		chovné podmienky, týranie, zanedbávanie, ale skôr predpokladajú iné konania, napr. administratívneho charakteru (absencia certifikátu Traces či pasu spoločenského zvierat'a pri jeho premiestňovaní, absencia označenia zvierat'a mikročipom či vakcinácie proti besnote, rôzne formy podvodného správania v súvislosti s veterinárnou dokumentáciou či zvieratami a pod.). Navrhovaný trestný čin „Chov zvierat v nevhodných podmienkach“, tým, že jednoznačne práve postihuje konania prinášajúce utrpenie zvierat či ohrozenie zvierat'a na živote cez nevhodné chovné podmienky, takto vhodným spôsobom dopĺňa navrhovaný trestný čin „Porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d“ a vytvára tak ďalšie opatrenie aj v rámci „anti-množiteľského systému“. V tejto súvislosti je vhodné poukázať na korešpondujúcu právnu úpravu Českej republiky. Zákonom č. 114/2020 Sb. bol novelizovaný zákon č. 40/2009 Sb. „trestní zákonník“, okrem iného tým, že v rámci skupiny trestných činov „proti zvieratám“ (popri trestných činoch ako „týrání zvířat“ či „zanedbání péče o zvíře z nedbalosti“), bola zavedená nová skutková podstata trestného činu podľa § 302a „Chov zvířat v nevhodných podmínkách“ s účinnosťou od 01. 06. 2020 (čo je pred viac ako 5 rokmi), so znením obdobným k navrhovanému zneniu. Nemáme vedomosť, že by aplikácia tohto trestného činu spôsobovala v Českej republike problémy, alebo že by sa jednotlivé „príbuzné“ trestné činy vzájomne prekrývali či odporovali si. S úctou MVDr. Pavel Seman znalec a chovateľ psov		
--	--	--	--	--

		chovateľská stanica "zo Sengetova" založená v r. 1968		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. Čl. III Čl. III Žiadam vypustiť celý novelizačný článok III, ktorým sa vstupuje do zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a úpravu vlastného materiálu spôsobom, ktorý nebude vyžadovať takúto vyvolanú novelizáciu. Odôvodnenie: Argumentáciu predkladateľa, že spoločenská hodnota určujúca pre vymedzenie rozsahu činu môže byť upravená výlučne v zákone, považujem za prekvapivú. V odbornom diskurze alebo z verejnej známej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít nie sú známe aplikačné problémy v tejto oblasti. Predkladateľ napriek tomu navrhuje zásadnú zmenu v práve životného prostredia, a to určovať zoznam chránených druhov a biotopov a ich spoločenských hodnôt ako prílohu zákona a nie vo vykonávacom predpise. Predkladateľ si pravdepodobne nedostatočne uvedomuje kvalitatívne dopady tejto zmeny v práve životného prostredia. Navrhovaná zmena by výrazne znemožnila reflektovať na neustále sa meniace odborné poznatky v oblasti životného prostredia a v nadväznosti na ne rozširovať alebo zužovať okruh chránených druhov resp. ich biotopov a ich spoločenských hodnôt. Na vykonanie takejto úpravy neexistujú žiadne odborné požiadavky z hľadiska záujmov práva životného prostredia a mimoriadne zásadne by oslabila jeho koherenciu a efektívne uplatňovanie.	A	Predkladateľ nepristúpil k presunu príloh vyhlášky č. 170/2021 Z. z. do zákona č. 543/2002 Z. z.

		Pokiaľ ide o oblasť trestného práva, v doterajšej praxi, pokiaľ hovoríme o spoločenských zmenách po roku 1989, v žiadne z rozsiahlejších zmien trestných kódexov nebola takáto zmena vyžadovaná, pričom príslušné ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky sú prakticky nezmenené. Neevidujem žiadne rozhodnutie najvyšších súdnych autorít, ktoré by doterajší mechanizmus blanketnej skutkovej podstaty s odkazom na vykonávací predpis z hľadiska určenia spoločenskej hodnoty spochybňovali, a to ani v oblasti administratívneho trestania. Pokiaľ sú známe predkladateľovi takéto rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, uvítam ich doplnenie do dôvodovej správy. Upozorňujem ďalej, že blanketné skutkové podstaty sú obzvlášť typické pre trestné činy proti životnému prostrediu. Pokiaľ chce predkladateľ dôsledne pristúpiť k takejto paradigmatickej zmene nielen v trestnoprávnej ochrane prírody, spochybnilo by to aj mechanizmus trestnoprávnej ochrany na úseku ochrany vôd, ovzdušia, nepôvodných a invázných druhov, neoprávneného nakladania s odpadmi a pod., ktoré sú vykonateľné častokrát len s prepojením nielen na osobitné zákony, ale aj ich vykonávacie predpisy. Takýto postup by si následne vyžadoval extrémne rozsiahle zmeny prakticky všetkých osobitných predpisov na úseku životného prostredia, resp. by znamenal spochybnenie trestnoprávnej ochrany životného prostredia ako takého. Pokiaľ napriek vyššie uvedenému predkladateľ trvá na úprave zoznamu chránených druhov a biotopov a ich spoločenských hodnôt na účely trestnoprávneho postihu v zákone, požadujem, aby tak na tento účel vykonal v predpisoch trestného práva a predkladateľ zabezpečoval ich bezodkladné prispôsobenie v rámci legislatívneho procesu vždy po ich zmenách v rámci		
--	--	--	--	--

		vykonávacích predpisov k zákonu o ochrane prírody a krajiny.		
		Mgr. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 125 ods. 1 V § 125 ods. 1 sa slová „sumu 700 eur“ nahrádzajú slovami „sumu 485 eur“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zodpovedá kumulovanej inflácii za roky 2006-2026, ktorá dosahuje úroveň takmer 83%. To zodpovedá zvýšeniu z pôvodnej sumy 266 eur na sumu 485 eur.	N	Predkladateľ trvá na zachovaní súčasnej výšky malej škody.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 212 ods. 1 V § 212 ods. 1 sa dopĺňa nové písmeno g) v znení: „g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.“ Odôvodnenie: V praxi priniesla ostatná rozsiahla novela Trestného zákona z roku 2024 výrazné zvýšenie prípadov najmä drobnej kriminality. Je zrejmé, že priestupkové konanie a postih páchatel'a za priestupok je nedostatočné, nevedie k náprave, nepôsobí preventívne a neodrádza páchatel'ov od opakovania protiprávnej činnosti. Vypustenie trestnosti opakovaných drobných krádeží sa ukazuje byť chybou. V záujme zvýšenia ochrany majetku obyvateľ'ov považujeme za nevyhnutné účinnejšie postihovať páchatel'ov, ktorí sa opakovane dopúšťajú trestnej činnosti, hoci aj v menšom rozsahu.	ČA	Rozpor bol čiastočne odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.12.2025. K úprave § 212 došlo zákonom č. 416/2025 Z. z..
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a	Z	Čl. I § 287 doplnenie nového novelizačného bodu č. 12 K článku I – doplnenie nového novelizačného bodu č. 12 V článku I navrhujeme doplniť nový novelizačný bod č. 12 a	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo

katastra Slovenskej republiky	posunúť číslovanie ostatných novelizačných bodov. Vzhľadom ku skutočnosti, že novelou Trestného zákona sa upravujú trestné činy proti životnému prostrediu, ktoré patria systematicky do šiestej hlavy druhej časti (osobitná časť) Trestného zákona – trestné činy všeobecne nebezpečné a proti životnému prostrediu (§ 284-310), navrhujeme doplniť aj zmenu § 287 Trestného zákona, ktorý rovnako patrí do šiestej hlavy druhej časti Trestného zákona. Znenie § 287 Trestného zákona nezodpovedá súčasnej terminológii, ktorá je používaná na úseku legislatívy upravujúcej geodéziu a kartografiu, a preto v tejto súvislosti navrhujeme úpravu znenia § 287 nasledovne: „§ 287 Kto úmyselne zničí alebo znehodnotí zreteľne označené zariadenie geodetického bodu Štátnej priestorovej siete, na ktorom je prevádzkovaná Slovenská priestorová observačná služba; základného nivelačného bodu alebo geodetického bodu Štátnej gravimetrickej siete, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“ Odôvodnenie: Znenie § 287 Trestného zákona je vzhľadom na technologické zmeny a zároveň terminologické zmeny v oblasti geodézie a kartografie nedostatočné a už nespĺňa sledovaný účel. Ustanovenie § 287 Trestného zákona chráni predovšetkým značku geodetického bodu, pričom vzhľadom na zmenu technológie je v súčasnosti ochrana značky geodetického bodu nedostatočná, ale je potrebné, aby bolo chránené zariadenie geodetického bodu, ktoré definuje zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/1995 Z. z.“) nasledovne:	2.12.2025. § 287 bol upravený v zmysle pripomienky.
-------------------------------	---	---

		Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 215/1995 Z. z., geodetický bod je trvalo stabilizovaný, prípadne trvalo signalizovaný bod, ktorý je v ustanovených geodetických systémoch určený súradnicami, nadmorskou výškou a tiažovým údajom alebo len niektorým z týchto údajov s predpísanou presnosťou a dokumentáciou. Podľa § 2 ods. 8 zákona č. 215/1995 Z. z., zariadenie geodetického bodu je najmä meračská značka, meračský signál, ochranný znak, aktívny odrazový prvok alebo pasívny odrazový prvok, permanentne observujúci prístroj alebo anténa globálnych navigačných satelitných systémov a ich príslušenstvo; slúži na jednoznačné zabezpečenie alebo označenie jeho polohy, prípadne výšky, na jeho meranie a ochranu pred zničením alebo poškodením, na odraz signálov a vlnení a na permanentné určovanie jeho polohy. V súčasnosti už nie je najcennejším miestom geodetického bodu iba jeho meračská značka (krížik, jamka apod.), ale celé zariadenie geodetického bodu (pilier, značka, permanentne merajúci prístroj, anténa, ochranný prvok a pod.), preto je ho potrebné chrániť ako celok. Zničením ktorejkoľvek časti zariadenia geodetického bodu nie je možné vykonávať ďalšie geodetické merania. Zároveň navrhujeme upresniť, ktoré zariadenia geodetického bodu sú chránené, tak ako je to navrhnuté v súčasnej znení § 287 (chránené sú značky vybraných geodetických bodov), t. j. chránené by mali byť zariadenia vybraných geodetických bodov s vysokou dôležitosťou, a to zariadenie geodetického bodu Štátnej priestorovej siete, na ktorom je prevádzkovaná		
--	--	--	--	--

		Slovenská priestorová observačná služba, zariadenie základného nivelačného bodu alebo zariadenie geodetického bodu Štátnej gravimetrickej siete. Uvedené pojmy vychádzajú zo zákona č. 215/1995 Z. z., kde je v § 2 ods. 5 uvedené, že body geodetických základov sú geodetické body Štátnej priestorovej siete, Štátnej trigonometrickej siete, Štátnej nivelačnej siete a Štátnej gravimetrickej siete. Uvedenú terminológiu používa aj vyhláška č. 300/2009 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 300/2009 Z. z.“). Upozorňujeme, že súčasné ustanovenie § 287 Trestného zákona bolo prevzaté z predchádzajúceho Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.), kde zodpovedalo § 183, ktorý bol novelizovaný zákonom č. 175/1990 Zb. ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon (ďalej len „zákon č. 175/1990 Zb.“) Pôvodné znenie § 183 zákona č. 140/1961 Zb.: „Kto úmyselne zničí alebo urobí neupotrebitel'nou zreteľne označenú značku bodu štátnej triangulácie, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo nápravným opatrením alebo peňažným trestom.“ Znenie § 183 zákona č. 140/1961 Zb. po novele zákonom č. 175/1990 Zb. s účinnosťou od 01.07.1990: „Kto úmyselne zničí alebo urobí neupotrebitel'nou zreteľne označenú značku bodu astronomicko-geodetickej siete alebo základného nivelačného bodu alebo oporného gravimetrického bodu, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom.“		
--	--	--	--	--

		Z uvedeného je zrejmé, že znenie trestného činu uvedeného v § 183 zákona č. 140/1961 Zb. bolo v predošlej právnej úprave rovnako novelizované (zákon č. 175/1990 Zb.) keďže nezodpovedalo vtedajšej terminológii a bolo potrebné „bod štátnej triangulácie“ nahradiť presnejšou terminológiou zodpovedajúcou vtedy platnej legislatívnej úprave zákona č. 46/1971 Zb. o geodézii a kartografii v znení platnom a účinnom k 01.07.1990, ktorý uvádzal v § 21 ods. 1, že geodetickými základmi sa rozumejú: československá astronomicko-geodetická sieť, československá trigonometrická sieť, československá jednotná nivelizačná sieť, československá sieť oporných gravimetrických bodov a československá gravimetrická sieť prvého a druhého rádu. Zákon č. 46/1971 Zb. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov bol zrušený zákonom č. 215/1995 Z. z., ktorý vo vyhlásenom znení rovnako upravoval v § 2 ods. 3, že geodetické základy sú súbory astronomicko-geodetickej siete, trigonometrickej siete, nivelačnej siete a gravimetrickej siete obsahujúce základné bodové pole a systém prostriedkov definujúcich polohu a tiažové pole v priestore a čase s predpísanou presnosťou, dokumentáciou a s použitím zákonných jednotiek. Zákon č. 215/1995 Z. z. však prešiel od vyhlásenia viacerými novelizáciami, ktoré upravovali terminológiu vzhľadom na technologický pokrok. Napríklad v roku 2003 bol prijatý zákon č. 423/2003 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 215/1995 Z. z. a upravil nové znenie § 2 ods. 3 nasledovne: Geodetické základy sú geodetické body priestorovej siete, trigonometrickej siete, nivelačnej siete a gravimetrickej siete a systém prostriedkov definujúcich ich parametre v priestore a čase s predpísanou presnosťou, dokumentáciou a s použitím		
--	--	--	--	--

		zákonných meracích jednotiek. Z uvedeného je zrejmé, že v roku 2003 bola v definícií geodetických základov v § 2 ods. 3 zákona č. 215/1995 Z. z. zrušená astronomicko-geodetická sieť, pričom v súčasnosti sa astronomicko-geodetická sieť považuje za archívnu a nie je viac potrebná ochrana jej bodov. Napriek tejto skutočnosti ustanovenie § 287 Trestného zákona naďalej používa pojem „bod astronomicko-geodetickej siete“, pričom tento pojem už nemá opodstatnenie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zmenu ustanovenia § 287 Trestného zákona tak, aby boli chránené: - zariadenia geodetického bodu Štátnej priestorovej siete, na ktorom je prevádzkovaná Slovenská priestorová observačná služba [Ide o zariadenia permanentnej služby s označením SKPOS® (Slovenská priestorová observačná služba), ktorá je jedinou štátom garantovanou službou na určovanie polohy v záväzných geodetických referenčných systémoch. Predmetom ochrany Trestným zákonom majú byť najdôležitejšie body pasívnych a aktívnych geodetických základov (§ 3 vyhlášky 300/2009 Z. z.), ktoré predstavujú referenčnú kostru Štátnej priestorovej siete (referenčné stanice permanentnej služby SKPOS®)] - zariadenia základného nivelačného bodu (súčasť Štátnej nivelačnej siete) a - zariadenia geodetického bodu Štátnej gravimetrickej siete (oporné gravimetrické body sú podľa platnej legislatívy označované ako body Štátnej gravimetrickej siete) Vybudovanie týchto zariadení geodetických bodov, ako aj na nich vykonané geodetické merania (opakované alebo permanentné) boli a sú financované zo štátneho rozpočtu, teda predstavujú majetok štátu. Navyiac tieto merania predstavujú		
--	--	--	--	--

		vysokú nefinančnú hodnotu práve kvôli opakovaným meraniam, ktoré na nich boli v priebehu času uskutočnené, a tým zabezpečujú vysokú kvalitu parametrov týchto geodetických bodov. Ich úmyselné poškodenie alebo uvedenie do nepoužiteľného stavu spôsobuje škodu na majetku štátu a vyžaduje investície do ich obnovy a ďalšieho merania. Husté geodetické siete z minulosti sú v súčasnosti postupne optimalizované na nevyhnutný počet bodov tak, aby sa náklady na ich údržbu znižovali a boli dlhodobu udržateľné. Hlavné kritéria voľby bodov sú stabilita, dostupnosť a hustota bodov. Z tohto dôvodu sú siete navrhnuté na minimálne požiadavky hustoty a v prípade zničenia bodu neexistuje ďalší variant a musí sa pristúpiť k vybudovaniu nového bodu. Zásadná pripomienka.		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. VIII § 3 K článku VIII – novelizačný bod 1 - § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. V ustanovení § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sú vymenované trestné činy právnických osôb navrhujeme doplniť aj odkaz na § 287 Trestného zákona, t. j. navrhujeme doplniť slová „poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 287“. Odôvodnenie: Keďže ustanovenie § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vymedzuje vecnú pôsobnosť zákona, t. j. vymedzuje vecnú problematiku, ktorá je normou upravená a skutkové podstaty, pre ktoré norma	A	Rozpor bol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.12.2025. § 287 bol doplnený medzi trestné činy, ktoré môžu byť spáchané právnickou osobou.

		platí; považujeme za potrebné, aby v nej bola doplnená aj skutková podstata trestného činu uvedeného v § 287 Trestného zákona, keďže aj tento trestný čin môže byť spáchaný právnickou osobou. Považujeme za potrebné, aby bola skutková podstata trestného činu uvedeného v § 287 Trestného zákona záväzná tak pre fyzické osoby, ako aj pre právnické osoby. Zásadná pripomienka.		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Čl. III novelizačný bod 15 – príloha č. 4 k zákonu č. 543/2002 Z. z. K článku III – novelizačný bod 15 – príloha č. 4 k zákonu č. 543/2002 Z. z. V texte prílohy č. 4 k zákonu č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je potrebné upraviť terminológiu. Slovné spojenie „Košice – okolie“ je potrebné nahradiť slovným spojením „Košice-okolie“, t. j. bez medzier. Slovné spojenie „CerováLieskové“ je potrebné nahradiť slovným spojením „Cerová-Lieskové“. Odôvodnenie: Uvedené pojmy majú ustálené názvoslovie, ktoré je potrebné dodržať. Obyčajná pripomienka.	N	V nadväznosti sa výsledky rozporového konania medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 27.5.2026 nebude súčasťou návrhu zákona úprava, ktorou sa presúvajú spoločenské hodnoty zložiek životného prostredia z príloh vyhlášok do zákonov. Z tohto dôvodu bolo predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 212 ods. 1 písm. b) Pripomienka nad rámec návrhu novely Trestného zákona Znenie pripomienky: Žiadame slovo „vlámaním“ nahradiť	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo

		slovom „prekonaním prekážky“. Odôvodnenie: Vlamaním sa v zmysle § 122 ods. 4 Trestného zákona rozumie, „ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo l'sťou.“ Takéto vymedzenie nepokrýva dostatočne všetky prípady, kedy dochádza k odcudzeniu majetku. Žiadame preto, aby bez ohľadu na výšku spôsobenej škody bolo trestným činom krádeže nie len také konanie, kedy sa páchatel' vláme do uzavretého priestoru, ale aj kedy napr. na otvorenom priestranstve prekonaním inej prekážky, napr. odpílením reťaze, odcudzí bicykel a pod.		2.12.2025. Pripomienka ide nad rámec predmetu návrhu zákona.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 212 ods. 1 Pripomienka nad rámec návrhu novely Trestného zákona Pripomienka: Žiadame do § 212 ods. 1 Trestného zákona doplniť písmenom g) v znení: „g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.“. Odôvodnenie: Rozsiahla novela Trestného zákona z roku 2024 priniesla v praxi v mestách výrazné zvýšenie prípadov najmä drobnej kriminality. Je zrejmé, že priestupkové konanie a postih páchatel'a za priestupok je nedostatočné, nevedie k náprave, nepôsobí preventívne a neodrádza páchatel'ov od opakovania protiprávnej činnosti. V záujme zvýšenia ochrany majetku obyvateľ'ov považujeme za nevyhnutné účinnejšie postihovať páchatel'ov, ktorí sa opakovane dopúšťajú trestnej činnosti, hoci aj v menšom rozsahu. Požadujeme preto opätovné zavedenie trestnosti opakovaných drobných krádeží.	ČA	Rozpor bol čiastočne odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.12.2025. K úprave § 212 došlo zákonom č. 416/2025 Z. z..
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Celému materiálu Všeobecná pripomienka k celému dokumentu (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text všeobecnej pripomienky k celému dokumentu (zásadná pripomienka): Navrhujeme upraviť postup ukladania povinnosti nahradiť škodu tak, aby sa o tomto nároku zo strany štátu rozhodovalo efektívne a komplexne už v rámci trestného konania, bez potreby odkazovania poškodeného na civilný proces. Zdôvodnenie:	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Predkladateľ považuje za dostačujúce, že návrh zákona obsahuje opatrenia na zvýšenie efektivity vymáhania náhrady škody (najmä jej centralizované vymáhanie Environmentálnym fondom), bez potreby rozhodovania o nároku na náhradu škody priamo v trestnom konaní.

		Novela neadresuje jeden z najzávažnejších nedostatkov zistených v rámci analýzy publikovanej v “Národnej správe o protiprávnej činnosti zameranej na chránené druhy”, pripravenej v rámci projektu SWiPE, a to praktickú nevymožiteľnosť náhrady škody spôsobenej trestnými činmi proti životnému prostrediu (chráneným druhom). Hoci súdy v trestnom konaní často vyčíslia spoločenskú hodnotu druhov a teda vzniknutú škodu na strane štátu, v praxi však nerozhodujú o náhrade škody priamo v rozsudku. Namiesto toho odkážu poškodeného (štát, zastúpený Okresnými úradmi) na civilné konanie. Okresné úrady následne civilné konanie o náhradu škody nerealizujú. Zdôvodňujú to nedostatkom personálnych kapacít a absenciou metodického usmernenia na vedenie takýchto sporov. Výsledkom je nulová úhrada škody od páchatel'ov, čo znižuje odstrašujúci účinok trestného stíhania a zároveň znamená negatívny dopad na rozpočet verejnej správy. Pripomienka je zásadná.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. 1 bod 2, bod 5 Pripomienka č. 1 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 1 (zásadná pripomienka) k Čl. I, bodom 2 a 5	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Predkladateľ považuje za dostačujúce, že obmedzenie prístupu k verejnému financovaniu je v osobitných predpisoch riešené inštitútom bezúhonnosti.

		Navrhujeme zaviesť nové druhy trestov, a to vylúčenie z prístupu k verejnému financovaniu vrátane postupov verejného obstarávania, grantov, koncesíí a oprávnení ako aj trest zákazu kandidovať na verejnú funkciu. V rámci tohto návrhu tiež navrhujeme vyššie využívanie alternatívneho trestu zákazu činnosti, najmä na zákaz možnosti zastávať riadiacu funkciu v orgánoch a organizáciách štátnej a verejnej správy. Zdôvodnenie: Oceňujeme návrh predkladateľa zaviesť nový trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku. Hoci článok 5 ods. 3 smernice uvádza doplnkové tresty demonštratívnym výpočtom, sme presvedčení, že transpozíciou smernice by sa mala naplno využiť možnosť zaviesť nové druhy trestov, ktoré smernica umožňuje. Toto tvrdenie opierame najmä o záväzok zavádzania prvkov restoratívnej justície tak ako je uvedený v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky na roky 2023 až 2027. Trest vylúčenia z prístupu k verejnému financovaniu vrátane postupov verejného obstarávania, grantov, koncesíí a oprávnení navrhujeme, lebo súčasná právna úprava neumožňuje uloženie takého typu trestu. Trest zákazu kandidovať na verejnú funkciu navrhujeme, lebo súčasný trest zákazu činnosti podľa § 32 písm. g) a § 61 Trestného zákona sa nevzťahuje na možnosť kandidovať na verejnú funkciu. Zavedenie nového trestu je nevyhnutné na to, aby sa odsúdeným páchatelom zamedzila nielen možnosť výkonu verejnej funkcie, ale aj možnosť kandidatúry na verejnú funkciu, čím sa posilní zodpovednosť osôb, ktoré chcú zastávať		
--	--	---	--	--

		verejnú funkciu.		
		Pripomienka je zásadná.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. I. § § 300b bod 16 - § 300b Pripomienka č. 2 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 2 (zásadná pripomienka) k Čl. I bodu 16 - § 300b Navrhujeme v tomto trestnom čine uprednostniť alternatívne tresty, ako napríklad trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Zdôvodnenie: Podľa štatistiky kriminality predstavuje trestný čin § 305 ods. 2 jeden z najčastejšie zistených trestných činov proti životnému prostrediu podľa § 305. Máme za to, že vysoká miera zistených prípadov tohto trestného činu naznačuje, že páchatelia trestný čin nepovažujú za dostatočne závažný. Prikláňame sa k uloženiu alternatívnych trestov, ako napríklad trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, trestu prepadnutia veci, peňažnému trestu, prípadne kombinácii týchto druhov trestov. Alternatívne tresty považujeme v prípade tohto trestného činu za účinnejšie. Oceňujeme doplnenie slova „stojí“ do znenia ustanovenia.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo. 3.12.2025. Možnosť uloženia alternatívnych trestov za tento trestný čin existuje už v súčasnosti a súd má možnosť uložiť aj trest zákazu činnosti.

		Pripomienka je zásadná.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. I. bod 17, 18, 25 Pripomienka č. 3 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 3 (zásadná pripomienka) k Čl. I, bodom 17, 18 a 25 Navrhujeme zvýšiť hornú hranicu trestu odňatia slobody za trestné činy uvedené v § 301a a § 305a tak aby zodpovedala minimálnej hornej hranici trestnej sadzby stanovenej smernicou, resp. zaviesť termín hrubej nedbanlivosti do základnej skutkovej podstaty trestných činov podľa § 301 a § 305. Zdôvodnenie: V § 301a je upravený trestný čin poškodenia biotopu európskeho významu, biotopu národného významu alebo biotopu v chránenom území z hrubej nedbanlivosti a vo väčšom rozsahu, pričom novela navrhuje trest odňatia slobody až na 1 rok. Smernica určuje, že pre trestné činy vzťahujúce sa na článok 3 ods. 2 písm. q) sa má ukladať trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 3 roky. V § 305a je upravený trestný čin porušovania ochrany	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Čl. 5 ods. 2 písm. e), ktoré vyžaduje hornú hranicu trestnej sadzby vo výške minimálne 3 rokov sa vzťahuje na trestné činy podľa čl. 3 ods. 2 (úmyselné trestné činy), nie na čl. 3 ods. 4 (trestné činy z hrubej nedbanlivosti). Smernica vyžaduje určitú výšku trestnej sadzby pri trestných činoch spáchaných z hrubej nedbanlivosti len vtedy, ak tieto činy spôsobia smrť (čl. 5 ods. 2 písm. c)). Z uvedených dôvodov nemá SR podľa smernice povinnosť stanoviť určitú výšku trestnej sadzby za trestné činy z hrubej

		chránených rastlín, živočíchov a exemplárov z hrubej nedbanlivosti a v rozsahu najmenej 7 000 eur, pričom novela navrhuje trest odňatia slobody až na 1 rok. Smernica stanovuje pre trestné činy podľa článku 3 ods. 2 písm. n) a o) hornú hranicu trestu odňatia slobody minimálne 3 roky. Umožnenie členským štátom stanoviť výrazne nižšie horné hranice trestov za trestné činy spáchané z hrubej nedbanlivosti by protirečilo účelu smernice a vytváralo neprimerané výsledky. Napríklad dva prípady spôsobujúce identický rozsah činu, ako je poškodenie biotopu, by mohli viesť k radikálne odlišným horným hraniciam trestu odňatia slobody len na základe odlišnej subjektívnej stránky trestného činu. Pri transpozícii Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1226 z 24. apríla 2024 o vymedzení trestných činov a sankcií za porušenie reštriktívnych opatrení Únie a zmene smernice (EÚ) 2018/1673 smernica pre trestný čin podľa jej Čl. 3 ods. 1 písm. e) určuje, že dané konanie má predstavovať trestný čin aj vtedy, ak bolo spáchané z hrubej nedbanlivosti (Čl. 3 ods. 3). Napriek tomuto bol trestný čin do slovenského právneho poriadku § 417b Trestného zákona transponovaný splnením Čl. 5 ods. 3 písm. e), teda s rovnakou výškou minimálnej hornej hranice trestnej sadzby aj s ohľadom na hrubú nedbanlivosť. Pripomienka je zásadná.		nedbanlivosti, ak nespôsobia smrť.
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. I. bod 25 Pripomienka č. 4 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025.

		prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 4 (zásadná pripomienka) k Čl. I, bod 25 Navrhujeme vypustiť podmienku, že za trestný čin sa považuje len také rušenie chráneného živočícha v chránenom území, ktoré spôsobí jeho zranenie alebo úhyn v rozsahu najmenej 7 000 eur. Zdôvodnenie: Navrhované ustanovenia § 305 ods. 1 písm. b) a § 305a ods. 1 písm. b) stanovujú, že trestným činom je konanie, ak spôsobí úhyn alebo zranenie chráneného živočícha v chránenom území tým, že sa ruší, v rozsahu najmenej 7 000 eur. Podľa čl. 3 ods. 2 písm. o) smernice má byť trestným činom „rušenie druhov živočíchov uvedených v písmene a) prílohy II smernice Rady 92/43/EHS v chránenej lokalite podľa článku 6 ods. 2 tejto smernice, ak je takéto rušenie významné“. Dôvodová správa k návrhu zákona tvrdí, že smernica nedefinuje pojem „významné rušenie“, a preto navrhuje, aby sa za významné rušenie považovalo len také, ktoré spôsobí zranenie alebo úhyn chráneného živočícha v rozsahu najmenej 7 000 eur. Takýto výklad je však v rozpore so smernicou a ďalšou legislatívou EÚ. Podľa výkladu uvedeného v Správe o lokalitách sústavy Natura 2000: Ustanovenia článku 6 smernice 92/43/EHS o biotopoch, rušenie nemá priamy vplyv na fyzický stav lokality, ale týka sa samotných druhov a môže byť časovo obmedzené (napr. hluk, svetlo, vibrácie). Významnosť rušenia sa hodnotí podľa		
--	--	---	--	--

		intenzity, trvania a frekvencie opakovania rušivého vplyvu. Za významné sa považuje také rušenie, ktoré zhoršuje priaznivý stav ochrany druhu alebo znižuje veľkosť dostupného biotopu, vrátane účinkov ako hluk, vibrácie či izolácia subpopulácií. Z uvedeného vyplýva, že rušenie predstavuje predstupeň ohrozenia, a teda ho nemožno podmieňovať následkom v podobe úhynu alebo zranenia živočícha. Z týchto dôvodov navrhujeme vypustiť požiadavku na spôsobenie úhynu alebo zranenia chráneného živočícha v rozsahu 7 000 eur, aby skutková podstata zodpovedala požiadavke smernice na trestnosť významného rušenia a zabezpečila účinnú ochranu druhov už v štádiu významného rušenia samotného. Napriek tomu, že smernica hovorí o významnom rušení a dokument o podstatnom rušení, aj smernica aj dokument v anglickej verzii uvádzajú slovo significant. Aj na základe odkazu smernice na smernicu o biotopoch možno predpokladať, že sa malo na myslí podstatné rušenie podľa smernice o biotopoch. Možno teda tvrdiť, že sa jedná o podstatné rušenie podľa smernice o biotopoch a definícia dokumentu je relevantná aj pre určenie čo je považované za významné rušenie v navrhovanom § 305 Trestného zákona napriek tomu, že smernica sama pojem nedefinuje. Pripomienka je zásadná.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. I. bod 25 Pripomienka č. 5 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č.	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Predkladateľ považuje stanovenie hranice trestnosti cez počet

		512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 5 (zásadná pripomienka) k Čl. I, bodu 25 Navrhujeme vypustiť podmienku počtu 20 exemplárov a nastaviť ustanovenie tak aby bolo v súlade s termínom nezanedbateľného množstva podľa smernice. Zdôvodnenie: Už samotnú hranicu rozsahu činu nastavenú na 7 000 eur považujeme za veľmi vysokú, keďže sa môže jednať o zásah do väčšieho počtu chránených živočíchov alebo chránených rastlín. Pre trestné činy podľa Čl. 3 ods. 2 písm. o) smernica určuje, že sa musí jednať o trestný čin pokiaľ sa konanie netýka zanedbateľného množstva. Smernica v Čl. 3 ods. 8 definuje čo je potrebné zohľadniť pri posudzovaní či sa jedná o zanedbateľné množstvo. Zároveň však z praxe vyplýva, že stanovenie konkrétneho množstva vytvára priestor pre nelegálne aktivity tesne pod hranicou - počtom stanovených exemplárov. Skôr je na mieste definovať termín nezanedbateľného množstva v súlade so smernicou. Pre niektoré ohrozené druhy môže byť už malé množstvo exemplárov rizikom z hľadiska prežitia druhu, resp. jeho ohrozenia a môže tak predstavovať nezanedbateľné množstvo. Z tohto dôvodu považujeme nastavenie podmienky počtu 20 exemplárov za nesúladné so smernicou. Pripomienka je zásadná.		exemplárov za súladné s kritériom nezanedbateľného množstva podľa smernice (EÚ) 2024/1203. V rámci kompromisu bol počet znížený z 20 na 15.
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. II. bod 1, 2 Pripomienka č. 6 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo

	stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 6 (zásadná pripomienka) k Čl. II, bodu 1 a 2 Navrhujeme neumožniť podmiennečné zastavenie trestného stíhania a schválenie zmieru pri zločinoch proti životnému prostrediu. Zdôvodnenie: Navrhovaná novela zvyšuje horné hranice trestov odňatia slobody, čím sa z niektorých trestných činov stávajú zločiny. Súčasne sa zavádza možnosť podmiennečného zastavenia trestného stíhania a možnosť schválenia zmieru pre zločiny proti životnému prostrediu. Takáto úprava vytvára nesúladiu medzi účelom smernice a procesnou realitou, pretože zločiny, ktorých závažnosť smernica hodnotí ako vysokú, by mohli byť prakticky vyňaté z reálneho výkonu trestu. Dôvodová správa uvádza, že cieľom je zaviesť prvky restoratívnej justície a klásť dôraz na obnovu životného prostredia namiesto potrestania páchatel'a. Myslíme si, že tento cieľ je vhodný pre menej závažné prípady, avšak pri zločinoch proti životnému prostrediu závažnosť rozsahu činu a spoločenský záujem na ochrane biotopov a druhov prevyšuje možnosť takejto "výnimky", takže trestný postih musí zostať účinný a odstrašujúci. Čl. 5 smernice stanovuje dve kategórie	3.12.2025. Predkladateľ trvá na zachovaní možnosti podmiennečne zastaviť trestné stíhanie alebo uzavrieť zmier aj pri zločinoch proti životnému prostrediu, nakoľko transpozícia smernice do podmienok slovenského Trestného zákona, ktorý obsahuje množstvo kvalifikovaných skutkových podstatí v závislosti od kategórií škody vedie k situácii, že pri väčšine trestných činov pôjde o zločin už v odseku 2.
--	--	---

		minimálnej hornej hranice trestnej sadzby v závislosti od závažnosti trestného činu a máme za to, že by takto trestné činy smernica nerozdeľovala na základe závažnosti pokiaľ očakávala procesný postup ako podmiennečné zastavenie trestného stíhania alebo schválenie zmieru. Pripomienka je zásadná.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. II. Pripomienka č. 7 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 7 (zásadná pripomienka) k Čl. II Navrhujeme upraviť vnútroštátnu právnu úpravu tak, aby mimovládne organizácie, ktoré podporujú ochranu životného prostredia a splňajú požiadavky podľa vnútroštátneho práva, mali vhodné procesné práva v konaniach týkajúcich sa trestných činov proti životnému prostrediu. Zdôvodnenie: Článok 15 smernice ukladá členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby mimovládne organizácie mali vhodné procesné práva v konaniach týkajúcich sa trestných činov proti životnému prostrediu, ak takéto práva existujú aj pri iných trestných činoch podľa vnútroštátneho práva. Súčasný postavenie mimovládnych	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Čl. 15 smernice (EÚ) 2024/1203 je ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou a predkladateľ sa rozhodol ho netransponovať, nakoľko nezapadá do slovenského trestného procesu. Verejný záujem reprezentuje v trestnom konaní prokurátor a pokiaľ ide o škodu na životnom prostredí spôsobenú štátom, návrh zákona cieľi na jej lepšie vymáhanie zavedením právnej úpravy, podľa

		organizácií a ich procesné práva, boli v ostatnom období v rámci niektorých zákonov oslabené (napr. zákon č. 543/2002 Z. z.), sú diskutabilné aj z hľadiska súladu s podmienkami Aarhuského dohovoru a z nášho pohľadu nedostatočné. V slovenskej právnej úprave Trestný poriadok vymedzuje postavenie poškodeného, avšak toto postavenie nie je vždy aplikovateľné na prípady, keď poškodeným nie je konkrétna fyzická alebo právnická osoba, ale ide o škodu na životnom prostredí, dotýkajúcu sa verejného záujmu. V praxi preto mimovládne organizácie nemajú možnosť účinne vystupovať v trestnom konaní, aj keď zastupujú verejný záujem v oblasti ochrany prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná.		ktorej bude štát zastupovať ako poškodeného Environmentálny fond.
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. III. bod 12, 13 Pripomienka č. 8 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 8 (zásadná pripomienka) k Čl. III, bodom 12 a 13 Navrhujeme ponechať prílohy č. 1 až 10 vo Vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. , ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a tiež ponechať výšku spoločenských hodnôt na sumách tak ako sú upravené v prílohách aktuálne.	A	Rozpor bol odstránený. Prílohy boli ponechané vo vyhláške.

		Zdôvodnenie: Zachovanie príloh vo vyhláške považujeme za systémovo vhodnejšie riešenie, keďže vyhláška umožňuje rýchlejšie a flexibilnejšie reagovať na zmeny v stave populácií druhov a infláciu. Znižovanie spoločenských hodnôt jednotlivých druhov je v rozpore so súčasným trendom úbytku biodiverzity. Nesúhlasíme aby sa v čase klesajúcej početnosti populácií a zhoršovania stavu ekosystémov spoločenské hodnoty znižovali. Zároveň, s ohľadom na rastúcu infláciu by zníženie spoločenských hodnôt znamenalo reálne oslabenie ich ekonomickej váhy a zníženie odstrašujúceho účinku právnej ochrany. Naopak považujeme za nevyhnutné minimálne vrátiť spoločenské hodnoty chránených živočíchov na úroveň ako boli stanovené pri prijatí Vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Toto sa týka zníženia spoločenskej hodnoty vybraných druhov živočíchov v zmysle novely Vyhlášky č. 170/2021 Z. z. účinnej od 1.1.2025 (napr. v prípade vlka dravého došlo k zníženiu jeho spoločenskej hodnoty z 3000 na 1500 eur). Pripomienka je zásadná.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. VII. bod 5 Pripomienka č. 9 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov).	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Po konzultácii s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako gestorom zákona č.

		Text pripomienky č. 9 (zásadná pripomienka) k Čl. VII bodu 5 Navrhujeme z aktuálnej Prílohy č. 1 zákona o poľovníctve vypustiť všetky chránené druhy živočíchov. Navrhujeme tiež vlka dravého (<i>Canis lupus</i>) vypustiť zo zoznamu spoločenských hodnôt poľovnej zveri v Čl. VII Prílohe č. 2b novely. Zdôvodnenie: Zaradenie chránených druhov živočíchov do Prílohy č. 1 zákona o poľovníctve je právne nelogické a neurčité. Chránené druhy by vôbec nemali byť súčasťou zoznamu spoločenských hodnôt poľovnej zveri, pretože nie sú určené na poľovanie a ich spoločenská hodnota sa stanovuje osobitne podľa vyhlášky. Napríklad český Zákon č. 449/2001 Sb. o myslivosti zaraďuje v § 2 písm. c) chránené druhy živočíchov do kategórie živočíchov, ktoré nie je možné loviť. Zaradenie vlka medzi poľovnú zver s rovnakou spoločenskou hodnotou ako má jeleň lesný (2 000 eur) nezohľadňuje jeho ohrozenosť a význam pre rovnováhu ekosystémov. Navrhované znenie § 70a Spoločenská hodnota zveri nijakým spôsobom neodkazuje na spoločenskú hodnotu chránených živočíchov tak ako ju určuje zákon o ochrane prírody v § 95a. Pripomienka je zásadná.		274/2009 Z. z. o poľovníctve predkladateľ nesúhlasí s vypustením chránených druhov živočíchov z prílohy č. 1. Výnimky z podmienok ochrany chránených druhov a vybraných druhov živočíchov sú už definované napr. v § 40 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, preto eventuálne vypustenie všetkých chránených druhov živočíchov z Prílohy č. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. nedáva zmysel.
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. VII. bod 5 Pripomienka č. 10 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na	N	Predkladateľ nepristúpil k presunu spoločenských hodnôt zložiek životného prostredia z príloh

	prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 10 (zásadná pripomienka) k Čl. VII bodu 5 V prípade ak sa nevyhovie pripomienke č. 9 požadujeme navrhované znenie § 70a ods. 4 upraviť vo vzťahu k chráneným druhom živočíchov tak, aby bolo v súlade s navrhovanými zmenami novely zákona o ochrane prírody a krajiny, konkrétne § 95a, ktorý určuje, že spoločenská hodnota chráneného živočícha sa zvyší viacnásobne v určitých prípadoch. Zdôvodnenie: Zaradenie chránených druhov živočíchov do Prílohy č. 1 zákona o poľovníctve je právne nelogické a neurčité. Chránené druhy by vôbec nemali byť súčasťou zoznamu spoločenských hodnôt poľovnej zveri, pretože nie sú určené na poľovanie a ich spoločenská hodnota sa stanovuje osobitne podľa vyhlášky. Napríklad český Zákon č. 449/2001 Sb. o myslivosti zaraďuje v § 2 písm. c) chránené druhy živočíchov do kategórie živočíchov, ktoré nie je možné loviť. Zaradenie vlka medzi poľovnú zver s rovnakou spoločenskou hodnotou ako má jeleň lesný (2 000 eur) nezohľadňuje jeho ohrozenosť a význam pre rovnováhu ekosystémov. Navrhované znenie § 70a Spoločenská hodnota zveri nijakým spôsobom neodkazuje na spoločenskú hodnotu chránených živočíchov tak ako ju určuje zákon o ochrane prírody v § 95a.	vyhlášok do príloh zákonov. Z tohto dôvodu bol pôvodne navrhovaný § 70a zákona č. 274/2009 Z. z. z návrhu zákona vypustený.
--	--	--

		Pripomienka je zásadná.		
WWF Slovensko WWF Slovensko	1	Čl. VIII. bod 2 až 5 Pripomienka č. 11 (hromadná): Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 1400 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 11 (zásadná pripomienka) k Čl. VIII, bodom 2 až 5 Navrhujeme pri trestných činoch proti životnému prostrediu zvýšiť dolnú hranicu peňažného trestu na 7 000 eur, resp. v závislosti od minimálnej výšky rozsahu činu potrebnej pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu. Zdôvodnenie: Na základe právnej úpravy zákona o Environmentálnom fonde, ktorý navrhuje táto novela sú na odstránenie škodlivých následkov trestných činov proti životnému prostrediu viazané len príjmy z peňažného trestu uloženého za trestné činy proti životnému prostrediu. Navrhujeme teda dolnú hranicu peňažného trestu pre právnické osoby zvýšiť tak, aby predstavovala minimálne výšku rozsahu činu potrebnej pre naplnenie skutkovej podstaty daného trestného činu. Aj vzhľadom na problém nevymáhania škody zo strany štátu v praxi toto vidíme ako spôsob dosiahnutia finančných	N	Rozpor nebol odstránený. Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.12.2025. Predkladateľ nepovažuje za potrebné zvyšovať dolnú hranicu peňažného trestu. Ako ďalší zdroj príjmov Environmentálneho fondu boli doplnené "plnenia poskytnuté ako náhrada majetkovej škody na životnom prostredí vymožené v konaniach, v ktorých fond vykonáva v mene štátu práva poškodeného". Týmto spôsobom sa dosiahne efektívnejšie odstraňovanie škodlivých následkov trestných činov proti životnému prostrediu. Dolnú hranicu peňažného trestu

		prostriedkov, ktoré budú viazané len na odstránenie škodlivých následkov trestných činov proti životnému prostrediu. Pripomienka je zásadná.		považujeme za potrebné zachovať z dôvodu možnosti dostatočnej individualizácie trestu v konkrétnom prípade.
--	--	---	--	---

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	38 (10o, 28z)	0 (0o, 0z)		
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	21 (14o, 7z)	0 (0o, 0z)		
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	15 (0o, 15z)	0 (0o, 0z)		

10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	30 (29o, 1z)	0 (0o, 0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	27 (6o, 21z)	0 (0o, 0z)		
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	8 (6o, 2z)	0 (0o, 0z)		
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	29 (0o, 29z)	0 (0o, 0z)		
25.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	87 (87o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	14 (1o, 13z)	0 (0o, 0z)		
34.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

38.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	Verejnost' – Verejnost'	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
47.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
49.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
50.	ÚMS – Únia miest Slovenska	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
51.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

52.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	297 (171o, 126z)	0 (0o, 0z)	9	26